



# Studie variant dalšího provozování majetku vodovodů a kanalizací ve vlastnictví společnosti VAK Zlín, a.s.

*Leden 2018*

# Obsah

<b>ÚVOD</b> .....	<b>3</b>
<b>1 PROVOZOVÁNÍ VAK V ČR</b> .....	<b>4</b>
1.1 Vodohospodářská infrastruktura .....	4
1.2 Vlastníci VaK.....	7
1.3 Provozovatelé VaK.....	7
1.4 Přehled základních provozních modelů.....	11
1.5 Přehled relevantní legislativy .....	17
<b>2 PROVOZOVÁNÍ VAK V MAJETKU VAK ZLÍN</b> .....	<b>20</b>
2.1 Vlastník VaK.....	20
2.2 Provozovatel VaK.....	22
2.3 Korporátní postavení VAK Zlín a MOVO .....	23
2.4 Porovnání VAKu Zlín s ostatními vlastníky.....	24
<b>3 POPIS VARIANT</b> .....	<b>28</b>
3.1 Uvažované Varianty.....	28
3.2 Varianta 1: Zachování současného provozního modelu.....	28
3.3 Varianta 2: Provozování vlastními silami – „zelená louka“ .....	38
3.4 Varianta 3: Založení servisní společnosti.....	57
<b>4 HODNOCENÍ VARIANT</b> .....	<b>64</b>
4.1 Analýza rizik.....	64
4.2 Ekonomické hodnocení.....	76
4.3 Multikriteriální analýza.....	83
4.4 SWOT analýza .....	89
4.5 Vliv SWOT na výsledky MKA.....	98
4.6 Výsledky běžících právních sporů vs. identifikované Varianty .....	100
<b>5 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ</b> .....	<b>103</b>
<b>PŘÍLOHY</b> .....	<b>108</b>
PŘÍLOHA Č. 1 PŘÍKLADY PROVOZNÍ DOKUMENTACE.....	109
PŘÍLOHA Č. 2 PŘÍKLADY UTP.....	112
PŘÍLOHA Č. 3 POSOUZENÍ PROVOZNÍ SMLOUVY DLE DOPORUČENÍ MZE .....	114

# Úvod

Společnost Vodovody a kanalizace ZLÍN, a.s. (dále jen „**VAK Zlín**“) je vlastníkem vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (dále také „**VaK**“) na území měst a obcí okresu Zlín, kteří tvoří majoritní akcionáře společnosti.

Provozovatelem VaK v majetku společnosti VAK Zlín je společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. (dále jen „**MOVO**“), a to na základě provozní smlouvy (jmenovitě: „*Smlouva o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury*“) uzavřené mezi oběma společnostmi v roce 2004 s dobou trvání na 30 let, tedy její účinnost končí v roce 2034. Jediným akcionářem společnosti MOVO je společnost VEOLIA CENTRAL & EASTERN EUROPE S.A. (dále jen „**Veolia**“).

Majetek VAK Zlín je tedy provozován v tzv. oddílném modelu provozování, kdy provozovatel přebírá některá provozní rizika za vlastníka (např. výběr vodného a stočného od odběratelů, zajištění kvality pitné a odpadní vody) a vlastníku VaK hradí pachtovné za užívání jeho infrastruktury.

Vzhledem k existujícím soudním sporům a žalovaným pochybnostem o účelnosti stávajícího provozního modelu je tato „*Studie variant dalšího provozování majetku vodovodů a kanalizací ve vlastnictví společnosti VAK Zlín, a.s.*“ (dále jen „**Studie**“) zaměřena na různé varianty provozování VaK v majetku VAK Zlín (dále jen „**Varianty**“). Pro tyto varianty je zpracované posouzení jejich výhodnosti pomocí multikriteriální analýzy, která vyplývá z dílčích výsledků analýzy rizik (z pohledu legislativního, časového a provozně technického hlediska), ekonomického hodnocení (z pohledu přírůstkového dopadu do ceny pro vodné a stočné, přičemž budou vyčísleny transakční náklady, iniciační náklady, úspory a výše přiměřeného zisku) a SWOT analýzy (z pohledu identifikace silných/slabých stránek, příležitostí a hrozeb).

Na základě tohoto posouzení vzejde porovnání variant z hlediska ekonomické výhodnosti, rizikovitosti a proveditelnosti realizace (a to včetně doporučení k realizaci), dopadů výsledků běžících právních sporů a dopadů na odpovědnost představenstva a způsobů jejich snížení, jež bude výstupem této Studie. Je třeba zdůraznit, že základním předpokladem pro výše zmíněná posouzení je, že obě smlouvy (provozní a prodej části podniku) jsou platné. Nicméně i přes tento předpoklad jsou v rámci zvláštní kapitoly této Studie posouzeny možné výsledky běžících soudních sporů na identifikované Varianty, respektive budoucí provozování infrastruktury v majetku VAKu Zlín.

Výstupy této Studie by měly poskytnout představenstvu VAK Zlín, členům dozorčí rady a všem akcionářům této společnosti dostatečné informace a závěry pro další uvažování nad budoucím uspořádáním provozování VaK v majetku VAK Zlín.

# 1 Provozování VaK v ČR

## 1.1 Vodohospodářská infrastruktura

### 1.1.1 Vznik oboru VaK

Dostatek pitné vody limitoval po staletí rozvoj obcí a měst, proto je vznik a rozvoj vodovodů neodlučitelně spojen s municipální samosprávou. První historické zmínky o „veřejných“ vodovodech na území naší republiky lze nalézt v kronikách již od 14. století, kdy byly vodou nejdříve zásobovány městské kašny a později domovní přípojky významných měšťanských domů. S rostoucím počtem obyvatel byly hnacím motorem pro vedení měst časté a rozsáhlé epidemie, jejichž příčinou byla závadná voda. Přírodních místních zdrojů rychle ubývalo, nestačila jejich kapacita, na konci 19. století začíná výstavba prvních úpraven vody. Postupně jsou budovány přehrady jako zdroje pro výrobu pitné vody, v první polovině 20. století jsme svědky výstavby prvních skupinových vodovodů.

Přirozený vývoj vodárenství byl přerušeno II. světovou válkou, poté následuje období „státního“ vlastnictví. Nejprve je provedena od roku 1960 nekoncepční decentralizace správy a provozu VaK na úroveň okresů, klesá výrazně kvalita pitné vody. Od roku 1977 vzniká jedenáct státních podniků (devět krajských a dva pro Prahu a Brno), které provozovaly VaK a zároveň měly na starosti jejich obnovu a rozvoj. Symbolická cena vody vyžadovala rozsáhlé státní dotace, nebyla však prováděna systematická a soustavná obnova zastaralých vodovodů. Pomalé budování kanalizací a čistíren odpadních vod nezajišťovalo dostatečnou ochranu životního prostředí.

### 1.1.2 Vývoj oboru VaK po roce 1989 po současnost

Po roce 1989 začíná nová etapa oboru VaK v ČR, kdy od roku 1991 probíhá proces transformace a privatizace státních podniků provozujících VaK, přičemž základním principem je převod vlastnictví VaK na města a obce. Negativním jevem je „atomizace“ vlastníků a provozovatelů. Mimo celou řadu izolovaných měst a obcí je maximálním rozsahem pro společné vlastnictví (a provozování) VaK typicky území jednoho okresu jako je tomu i v případě VAK Zlín, jehož majoritními akcionáři jsou města a obce okresu Zlín.

Od roku 1991 došlo k výraznému rozšíření napojení obyvatel ČR na vodovod a zejména na kanalizaci. Počet napojených obyvatel na vodovod se od roku 1991 zvýšil o více než 1,3 milionu obyvatel, nárůst obyvatel připojených na kanalizaci je více než 2,2 miliony obyvatel. Tento pozitivní trend z hlediska zajištění jedné ze základních veřejných služeb má však také určitý negativní dopad na zvyšování jejich nákladovosti. Postupně se zvyšuje hodnota průměrné délky sítí na jednoho připojeného obyvatele s negativním vlivem na ekonomiku provozování. Je to důsledkem budování vodovodů a kanalizací v lokalitách s nízkou hustotou obyvatel, a to zejména v menších obcích, kde převažuje zástavba rodinných domů.

Nižší efektivitě provozování se nelze vyhnout, neboť místní zdroje pitné vody v některých lokalitách jsou kvantitativně a kvalitativně nevyhovující a zdravotní hledisko navzdory hledisku ekonomickému, se stává rozhodujícím důvodem výstavby nových vodovodů, často s nízkým počtem zásobovaných obyvatel. Obdobně, požadavky na zlepšování kvality stavu vodních toků vyžadují čištění komunálních odpadních vod i v menších obcích.

Tabulka 1: Vývoj rozšiřování VH infrastruktury v ČR mezi roky 1991 až 2016

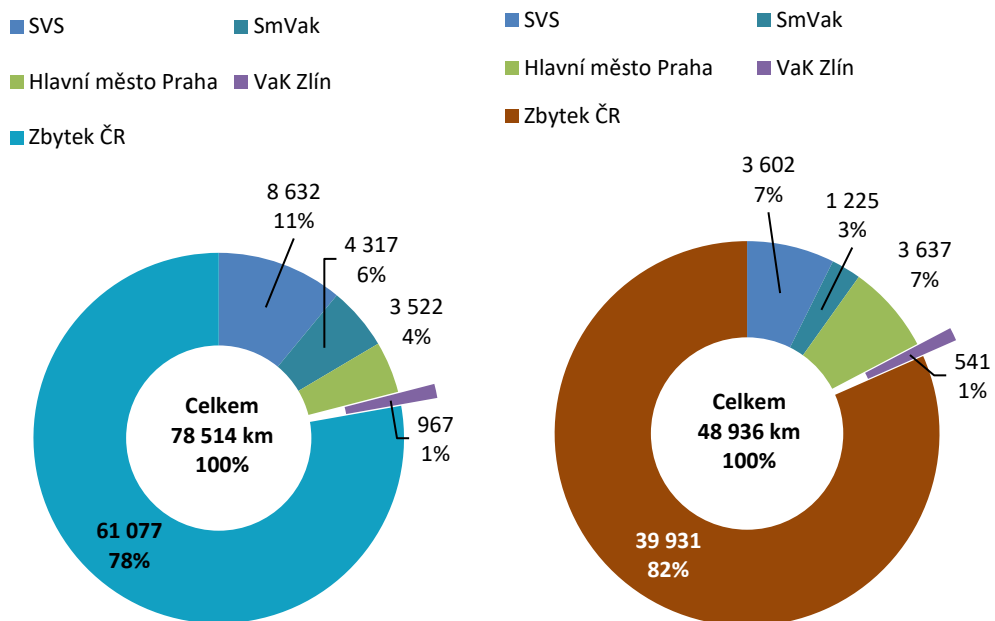
Ukazatel	Jednotka	1991	2001	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Obyvatelé ČR celkem (střední stav)	tis. obyvatel	10 306	10 287	10 495	10 509	10 511	10 525	10 543	10 565
Obyvatelé skutečně zásobovaní vodou z vodovodů	tis. obyvatel	8 658	8 981	9 805	9 823	9 854	9 917	9 930	9 972
Délka vodovodních řadů	km	46 753	54 736	74 141	74 915	75 481	76 948	77 146	77 681
Délka vodovodu připadající na jednoho zásobeného obyvatele	m	5,40	6,09	7,56	7,63	7,66	7,76	7,77	7,79
Obyvatelé skutečně připojení na kanalizace	tis. obyvatel	6 722	7 706	8 672	8 674	8 705	8 828	8 882	8 944
Délka kanalizace	km	18 484	22 253	41 911	42 752	43 618	45 257	45 884	47 141
Délka kanalizace připadající na jednoho připojeného obyvatele	m	2,75	2,89	4,83	4,93	5,01	5,13	5,17	5,27

Zdroj: Vodovody kanalizace ČR 2016, MZe

V roce 2016 bylo v ČR evidováno 6 668 vlastníků a 2 853 provozovatelů VaK. Ačkoliv je celkový počet vlastníků a provozovatelů vodohospodářské infrastruktury (dále také „**VH infrastruktury**“ nebo „**VHI**“) v ČR, vzhledem k relativně malému území velmi vysoký, většina tohoto majetku je koncentrována u malého počtu největších vlastníků spravujících rozsáhlá území. Tři největší vlastníci VH infrastruktury, Severočeská vodárenská společnost a.s. (dále jen „**SVS**“), Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. (dále jen „**SmVaK**“) a Hlavní město Praha, mají ve vlastnictví zhruba pětinu všech vodovodních sítí dle jejich délky. Obdobně je tomu i ve vlastnictví kanalizací (viz Graf 1). Analogické rozložení vlastnictví VaK je i podle jejich hodnoty (viz Graf 2).

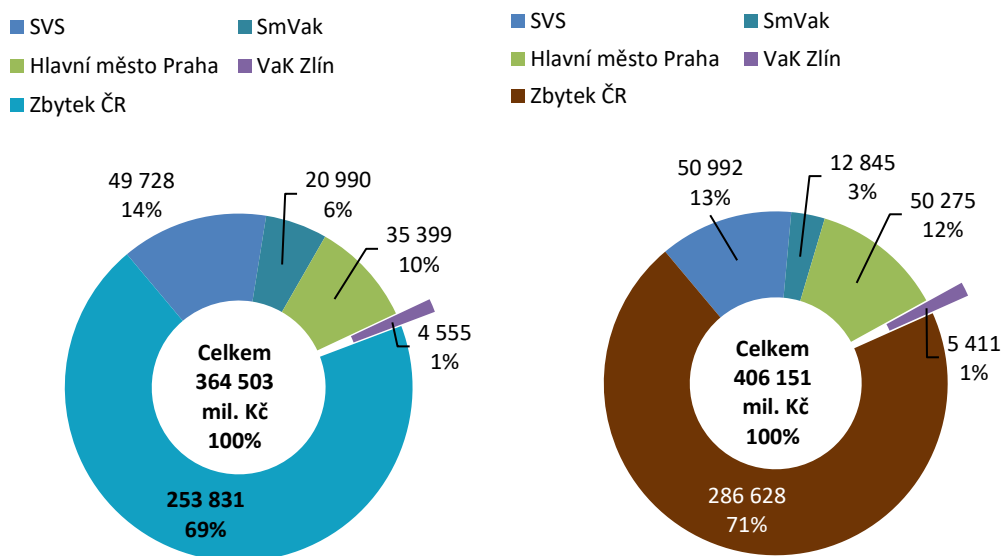
Společnost VAK Zlín je dle hodnoty majetku desátou největší vlastnickou společností infrastrukturního majetku. Spravuje majetek, který z celorepublikového pohledu představuje cca 1 % délky vodovodní a kanalizační sítě a také cca 1 % dle hodnoty infrastrukturního majetku.

Graf 1: Celková délka vodovodních a kanalizačních sítí v ČR



Zdroj: Vodovody kanalizace ČR 2016, MZe; hodnoty pro VAK Zlín – VÚME 2016

Graf 2: Celková hodnota vodovodních a kanalizačních sítí v ČR



Zdroj: Vodovody kanalizace ČR 2016, MZe; hodnoty pro VAK Zlín – VÚME 2016

## 1.2 Vlastníci VaK

Počet vlastníků od roku 2011 narostl o 20 % na současný počet přesahující šest a půl tisíc vlastníků. Co se formy vlastnictví týče, není v rámci ČR žádné legislativní omezení, to znamená, že vlastníkem VaK může být subjekt jakékoli právní formy i fyzická osoba.

Hlavní povinností vlastníka je zajistit plynulé a bezpečné provozování VaK, vytvářet rezervu finančních prostředků na obnovu a dokládat jejich použití pro tyto účely. Mezi další povinnosti, které musí vlastníci VaK dle národní legislativy (zejména zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu<sup>1</sup> (dále jen „**ZoVaK**“) plnit, patří:

- zpracovat a vést vybrané údaje majetkové evidence (dále také „**VÚME**“);
- zpracovat a plnit plán financování obnovy (dále také „**PFO**“) na 10 let;
- zpracovat Provozní řád;
- umožnit napojení VaK a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody jiného vlastníka;
- připojit žadatele na VaK a dodávat pitnou vodu nebo odvádět a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické požadavky;
- upravit mezi vlastníky VaK provozně souvisejícími jejich vzájemná práva a povinnosti písemnou dohodou tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování VaK; a
- zveřejnit porovnání všech položek výpočtu ceny a dosažené skutečnosti v předchozím kalendářním roce.

V případě, že je vlastník VaK zároveň provozovatelem, platí pro něj také povinnosti uvedené v kapitole níže.

## 1.3 Provozovatelé VaK

Počet provozovatelů od roku 2011 narostl přibližně o 20 % na současný počet téměř tři tisíce provozovatelů. Provozovatelů je oproti vlastníkům asi 2,4krát méně, což znamená, že v průměru jeden provozovatel provozuje pro dva a více vlastníky.

Provozovatelem může být osoba, která je držitelem povolení k provozování dané VH infrastruktury, které vydal příslušný krajský úřad. Žadatel o povolení k provozování musí být vlastníkem VaK, nebo má s vlastníkem VaK uzavřenou smlouvu, která jej opravňuje provozovat. V případě, že VaK provozně souvisí s VH infrastrukturou jiných vlastníků, musí být doloženo, že s nimi má vlastník uzavřenou písemnou dohodu.

Smluvně vlastník převádí na provozovatele celou řadu svých povinností, které souvisejí s provozováním. Obvykle v kompetenci vlastníka zůstává oblast plánování a financování obnovy a rozvoje VaK, více viz předchozí kapitola.

---

<sup>1</sup> Zákon č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů

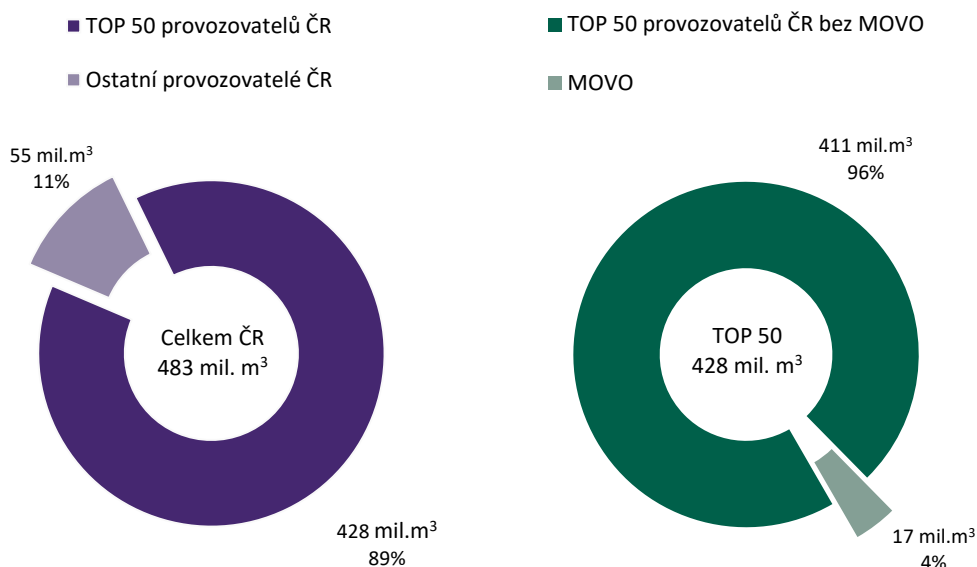
Mezi hlavní povinnosti provozovatele patří:

- zajistit plynulé a bezpečné provozování VaK;
- zpracovat a vést vybrané údaje provozní evidence (dále také „VÚPE“);
- umožnit přístup k vodovodu pro bezplatný odběr vody jednotkám požární ochrany při záchranných pracích, pokud není v místě jiný dostatečný zdroj vody;
- dodávat pitnou vodu nebo odvádět a čistit odpadní vody jiného vlastníka;
- umožnit přístup k VaK osobám, které jsou oprávněny provádět kontrolu;
- uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod s odběratelem;
- měřit množství dodané vody vodoměrem, který je stanoveným měřidlem podle zvláštních právních předpisů;
- předložit odběrateli na jeho žádost úplný výpočet ceny pro vodné a stočné (dále také „VaS“); a
- předat obci, v jejímž obvodu zajišťuje provoz VaK, informaci s platnými údaji o podmínkách uzavření odběratelské smlouvy a připojení.

### 1.3.1 Přehled 50 největších provozovatelů

Srovnáním padesáti největších provozovatelů dle objemu fakturované pitné vody lze zjistit, že ovládají 89 % procent českého trhu s pitnou vodou. Na zbývajících 2 803 provozovatelů tak zbývá pouhých 11 % trhu. Společnost MOVO je sedmou největší provozní společností v ČR, s podílem 17 mil. m<sup>3</sup> fakturované pitné vody ročně tvoří 4 % trhu mezi padesáti největšími provozovateli, což odpovídá 3,5 % českého trhu s pitnou vodou.

Graf 3: Objem fakturované pitné vody u padesáti největších provozovatelů v ČR



Zdroj: Vodovody kanalizace ČR 2016, MZe

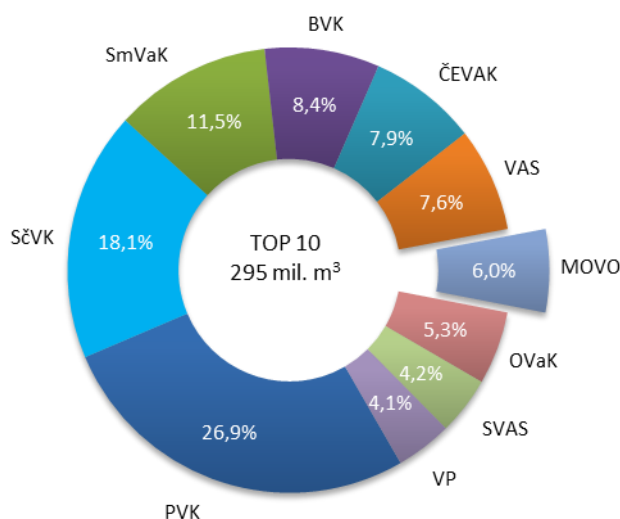


Tabulka 2: Přehled deseti největších provozovatelů v ČR dle objemu fakturované pitné vody

Společnost	Fakturovaná pitná voda (tis. m <sup>3</sup> )
1. Pražské vodovody a kanalizace, a.s. (PVK)	79 421
2. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. (SČVK)	53 533
3. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. (SmVaK)	33 942
4. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. (BVK)	24 637
5. ČEVAK a.s. (ČEVAK)	23 038
6. Vodárenská akciová společnost, a.s. (VAS)	22 478
<b>7. Moravská vodárenská, a.s. (MOVO)</b>	<b>17 276</b>
8. Ostravské vodárny a kanalizace a.s. (OVaK)	15 732
9. Středočeské vodárny, a.s. (SVAS)	12 425
10. Vodárna Plzeň a.s. (VP)	12 063

Zdroj: Vodovody kanalizace ČR 2016, MZe

Graf 4: Porovnání deseti největších provozovatelů v ČR dle objemu fakturované pitné vody



Zdroj: Vodovody kanalizace ČR 2016, MZe (údaje dle IS VaK)

### 1.3.2 Zahraniční skupiny na českém trhu

Na českém trhu dlouhodobě působí čtyři významné zahraniční skupiny:

- Veolia
- SUEZ Environnement/ONDEO
- Energie AG
- Aqualia

Tyto zahraniční skupiny, přes své majetkové podíly v provozních společnostech:

- ovládají přibližně dvě třetiny trhu VaK v ČR (dle počtu zásobených obyvatel);
- dosahují ročního obrátu přes 25,5 mld. Kč;
- zaměstnávají téměř 9 000 zaměstnanců; a
- provozují téměř 40 000 km vodovodních a přes 21 600 kanalizačních sítí, 508 úpraven vody a 816 čistíren odpadních vod.

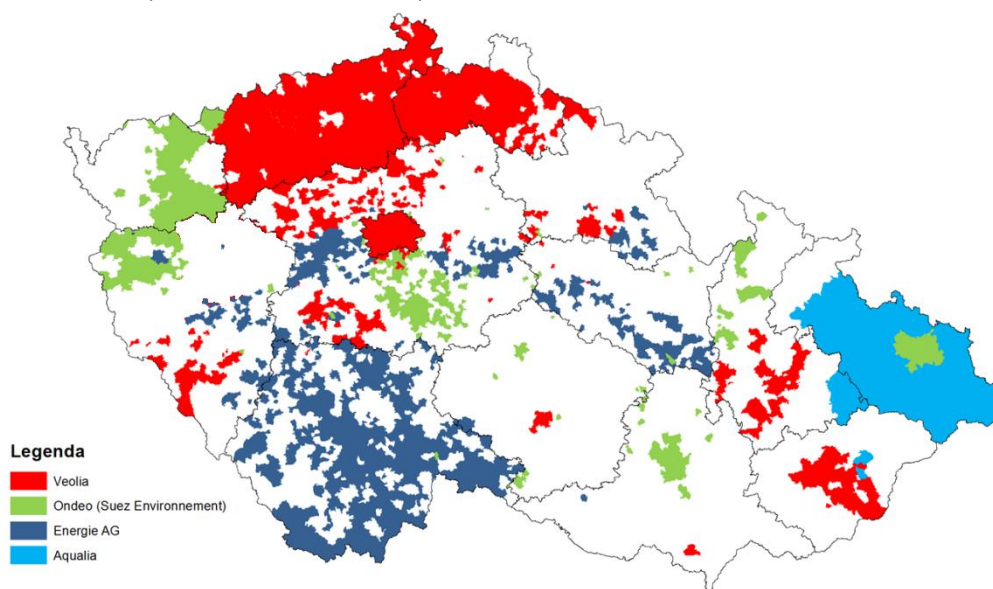
Tabulka 3: Vybrané údaje zahraničních skupin působících na českém trhu

Údaj	Veolia	SUEZ / ONDEO	Energie AG	Aqualia
Roční obrat	15,96 mld. Kč	přes 4 mld. Kč	3,5 mld. Kč	2,3 mld.
Počet zásobných obyvatel	3,5 mil.	1, 05 mil.	1 040 tis.	728 tis.
Počet připojených obyvatel	3 mil.	1 mil.	699 tis.	522 tis.
Počet zaměstnanců	4 656	1 850	1 594	868
Délka vodovodních sítí	20 285 km	5 200 km	8 631 km	5 054 km
Délka stokových sítí	11 832 km	3 450 km	4 509 km	1 837 km
Počet provozovaných ÚV	149	145	175	39
Počet provozovaných ČOV	388	63	298	67

Zdroj: Zpracovatel, Výroční zprávy a www stránky provozních společností

Územní působnost provozních společností s majetkovou účastí jednotlivých zahraničních skupin je znázorněna na mapě níže.

Obrázek 1: Územní působnost zahraničních skupin v ČR



Zdroj: Zpracovatel Studie, Výroční zprávy a www stránky provozních společností

Tabulka 4: Přehled provozních společností s majetkovým podílem zahraničních skupin

Skupina	Provozní společnost	% podíl	Počet zásobovaných obyvatel (v tis.)
<b>Veolia</b>			<b>3 502</b>
	Pražské vodovody a kanalizace, a. s.	100	1 267
	Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.	50,1	1 153
	Moravská vodárenská, a.s.	100	400
	Královéhradecká provozní, a.s.	66	162
	Středočeské vodárny, a.s.	34	292
	1.SČV, a.s.	100	94
	Vodohospodářská společnost Sokolov, s.r.o.	100	106
	RAVOS, s.r.o.	100	28
<b>SUEZ Environnement/ONDEO</b>			<b>1 039</b>
	Brněnské vodárny a kanalizace, a. s	46	409
	Ostravské vodárny a kanalizace a.s.	50,1	301
	Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.	98,7	76
	Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o.	100	65
	Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s.	49,8	188

Skupina	Provozní společnost	% podíl	Počet zásobovaných obyvatel (v tis.)
Energie AG			922
	ČEVAK, a.s.	100	523
	Vodovody a kanalizace Beroun, a.s.	59,2	92
	VODOS Kolín, s.r.o.	100	60
	VODOSPOL s.r.o.	100	53
	Vodárenská společnost Chrudim, a.s.	95	85
	VHOS, a.s.	88	59
	Aqua servis, a.s.	66	50
Aqualia			728
	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.	98,7	728

Zdroj: Zpracovatel, Výroční zprávy a www stránky provozních společností

## 1.4 Trendy ve vodárenství v Česku

V posledních několika letech a také v současné době probíhají v rámci vodárenství v ČR intenzivní jednání mezi vlastníky a provozovateli VaK. Tato jednání jsou buď vyvolána tím, že v některých oblastech končí provozovatelům VaK stávající provozní smlouvy anebo vlastníci VaK (vesměs města) chtějí mít větší vliv na provozování svých VaK tj., chtějí zcela anebo částečně koupit daného provozovatele). Obecně lze stávající trend v českém vodárenství popsat tak, že vlastníci VaK chtějí mít buď úplný anebo zvýšený vliv na provozování svých VaK.

Obrázek 2: Oblasti kde se jedná o budoucím zajištění provozování či změněn provozního modelu



SVS odkupuje od VEOLIA akcie v současném provozovateli (SČVK), a to ke konci provozní smlouvy. Zároveň je založena nová servisní společnost, kde má 75% podíl SVS a 25% podíl VEOLIA.



Město Praha vyjednává s VEOLIA o koupi minoritního podílu ve stávajícím provozovateli (PVK), přičemž stávající provozní smlouva je uzavřena do konce roku 2028.



Město Plzeň koupilo v roce 2016 za 700 mil. Kč od VEOLIA podíl ve stávajícím provozovateli tj. VODÁRNĚ PLZEŇ. Následně město Plzeň převedlo své VaK do provozovatele tj. VODRNU PLZEŇ..

**VHS Olomouc a.s.** Město Olomouc dokončuje studii variant zajištění provozování svých VaK po roce 2020.



Město Hradec Králové je prostřednictvím vlastnické společnosti minoritním akcionářem ve stávajícím provozovateli. V současnosti město Hradec Králové jedná o zvýšení svého akcionářského podílu v provozovateli.



Město České Budějovice v roce 2017 znovu uzavřelo nový 10-letý kontrakt ze soukromým provozovatelem.



V současné době Vodohospodářská sdružení Šumperk rozhodují o způsobu provozování svých VaK po roce 2020.

## 1.5 Přehled základních provozních modelů

Provozování VaK pro veřejnou potřebu lze rozdělit do pěti základních provozních modelů:

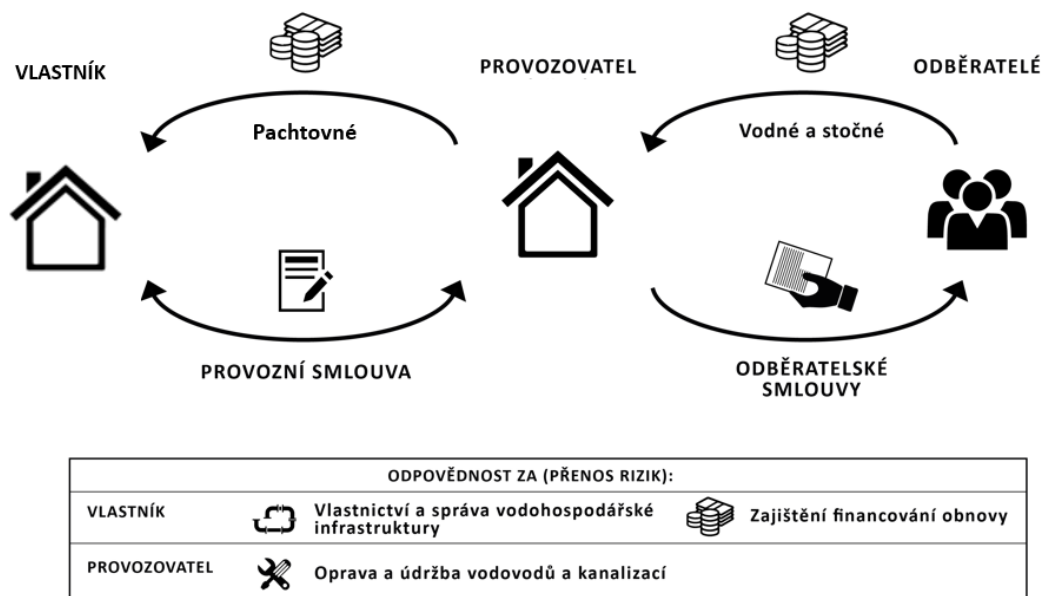
- oddílný model provozování;
- vlastnický model provozování;
- smíšený model provozování;
- obec provozuje sama; a
- model „servisní provozní smlouva“.

Základní definice jednotlivých provozních modelů, včetně jejich schémat jsou uvedeny níže.

### 1.5.1 Oddílný model provozování

Model se vyznačuje tím, že mezi vlastníkem a provozovatelem je uzavřena provozní smlouva o provozování VaK, na jejímž základě provozovatel užívá a provozuje VaK a poskytuje služby s tím spojené. Provozovatel přebírá některá provozní rizika za vlastníka, jako je např. výběr VaS od konečných odběratelů či zajištění legislativních požadavků na kvality pitné či vyčištěné odpadní vody. Provozovatel hradí vlastníku infrastruktury pachtovné za užívání infrastruktury. Vzhledem k soutěžnímu prostředí vzniká tlak na efektivitu poskytovaných služeb.

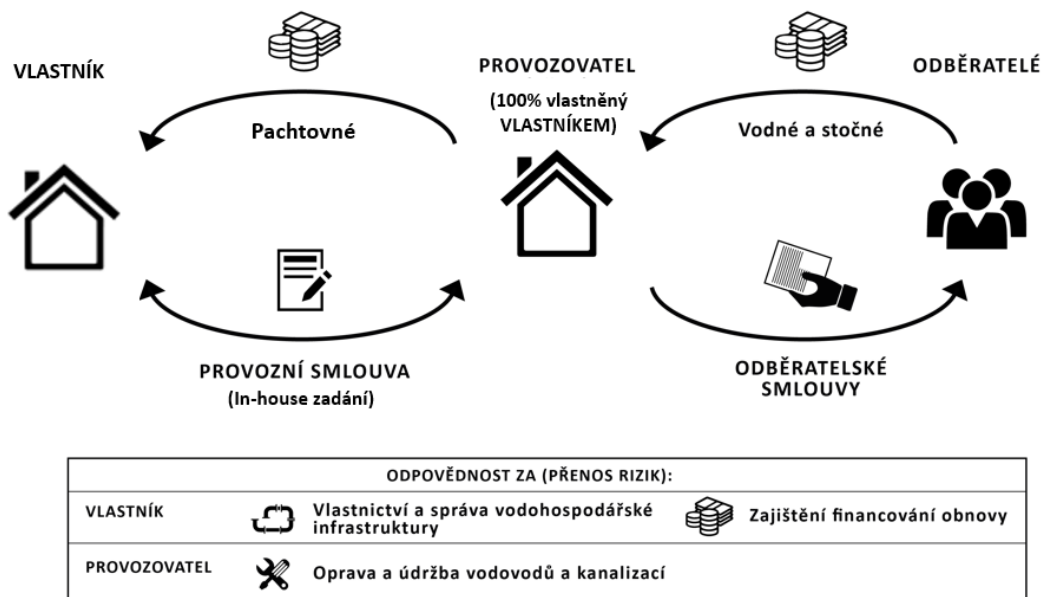
Obrázek 3: Schematické znázornění oddílného modelu provozování, vč. přenosů rizik



### 1.5.2 Vlastnický model provozování

Společnost (převážně obchodní) zajišťující provozování, byla zřízena a je 100 % vlastněna veřejným vlastníkem či vlastníky provozované infrastruktury. VH infrastrukturu provozuje na základě smlouvy nebo jiného pověření. Provozovatel je tedy 100 % vlastněn a zároveň ovládán vlastníkem či více vlastníky infrastruktury. U tohoto provozního modelu je možné využít tzv. In-house výjimky, tj. výjimky umožňující zadání provozní smlouvy napřímo (bez výběrového řízení) při splnění podmínek definovaných v zákoně o zadávání veřejných zakázek<sup>2</sup> (dále také „ZZVZ“). Důsledkem neexistence soutěžního prostředí na úrovni provozovatelů je menší tlak na efektivitu poskytovaných služeb. Rizikem tohoto modelu je dosazení neodborných zaměstnanců do vedení společnosti, a to na základě politického pozadí v dané obci.

Obrázek 4: Schematické znázornění vlastnického modelu provozování, vč. přenosů rizik



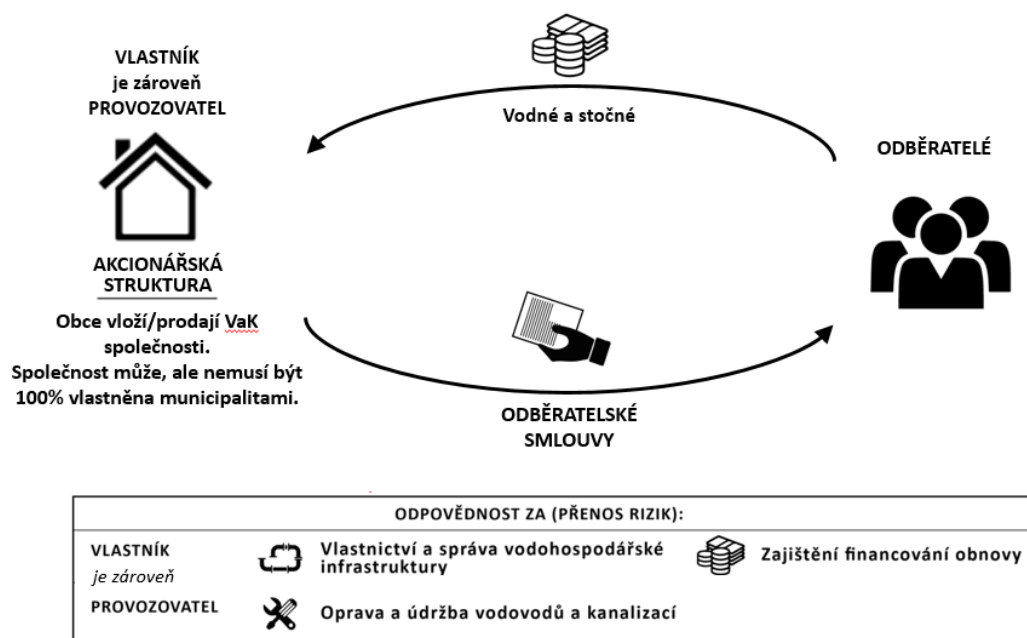
<sup>2</sup> Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

### 1.5.3 Smíšený model provozování

Smíšený model provozování představuje situace, kdy provozovatel a vlastník infrastruktury je jedna a táž osoba odlišná od obce (na rozdíl od modelu samostatného provozování). Vlastník či vlastníci infrastruktury vloží svoji VH infrastrukturu (majetek) do obchodní společnosti, která tento majetek, jak vlastní, tak zároveň provozuje. Variantou smíšeného modelu je (také) tzv. smíšený model provozování s participací soukromého kapitálu. V těchto případech se např. obec a soukromá společnost kapitálově podílí na subjektu, který je vlastníkem a zároveň provozovatelem infrastruktury.

Tento model představuje využití regionálního efektivního řešení pro města a obce (např. v případě společného zdroje vody či čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) a může poskytnout jednotnou „solidární“ cenu pro všechny akcionáře. Rizikem modelu však je, že odpovědnost za škodu nese pouze jeden subjekt, tzn., že v souvislosti s uplatněním odpovědnosti provozovatele může být zatížen majetek VaK. Hrozí výměny vedení společnosti v návaznosti na výměnu politické reprezentace a související negativní důsledky diskontinuity řízení.

Obrázek 5: Schematické znázornění smíšeného modelu provozování, vč. přenosů rizik

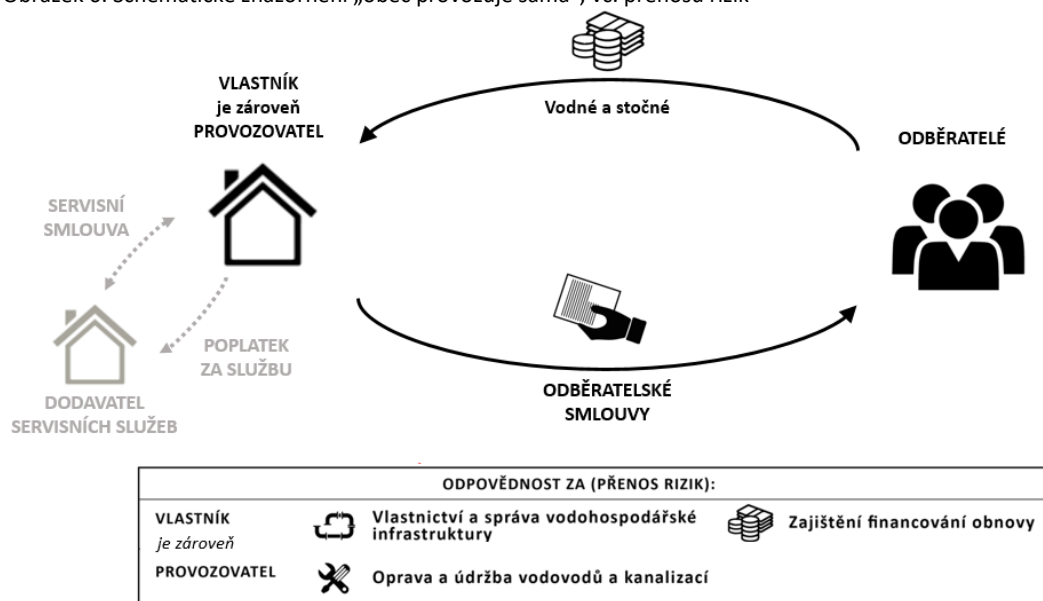


### 1.5.4 Obec provozuje sama

Obec si svou VH infrastrukturu provozuje sama, vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. Některé činnosti nebo odborný dozor na základě smlouvy mohou zajistit externí dodavatelé, přičemž odpovědnost za provozování a také výběr VaS zůstává na příslušné obci.

Tento model může nacházet uplatnění při provozování VaK menších obcí bez rozsáhlých či sdílených technologických celků (ČOV, úprava vody (dále jen „ÚV“)). Rizikem tohoto modelu je nízká kvalita dodávaných služeb, někdy až nedodržování zákonných povinností dle ZoVaK.

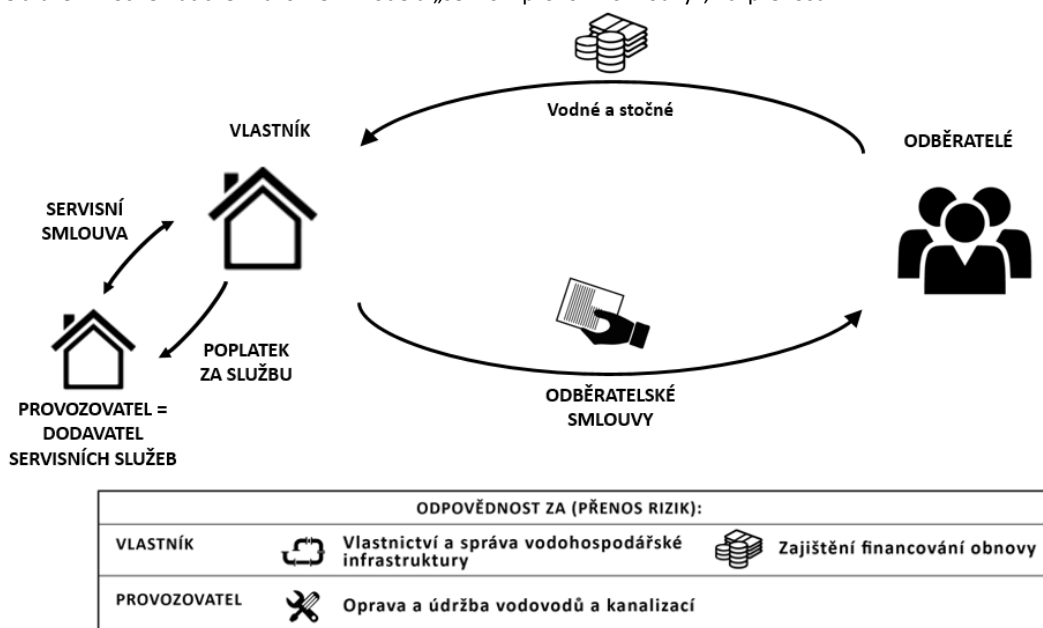
Obrázek 6: Schematické znázornění „obec provozuje sama“, vč. přenosů rizik



### 1.5.5 Model „servisní provozní smlouva“

Model „servisní provozní smlouvy“ je specifickým případem „oddílného modelu provozování“. Základním principem (a odlišností od „oddílného modelu“) je především to, že vlastník infrastruktury uzavírá svým jménem smlouvy s odběrateli a vybírá VaS. Tento model poskytuje mnoho dílčích odlišností v konkrétní smluvní úpravě, ale má vždy jako základní charakteristický prvek právě tu skutečnost, že vlastník realizuje výběr VaS, nese rizika s tím spojená, a hradí platbu provozovateli (poskytovateli servisních činností) jako odměnu za provozování. Přenesení provozních rizik na servisní společnost zde nenastává. Model lze uplatnit pro zajištění provozování funkčních celků (pouze ČOV, pouze ÚV nebo přivaděč).

Obrázek 7: Schematické znázornění modelu „servisní provozní smlouvy“, vč. přenosů rizik



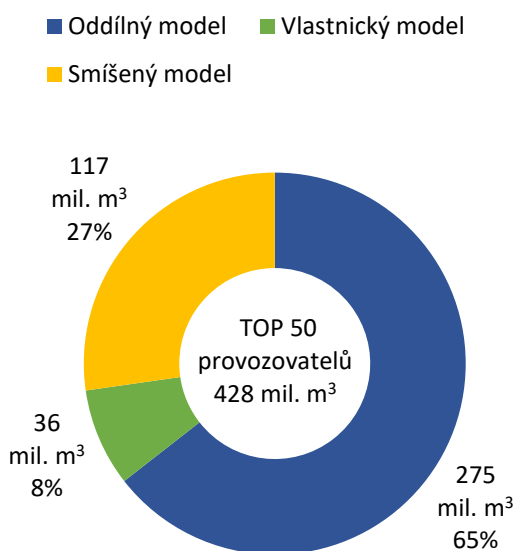
## 1.5.6 Situace v ČR

Padesát největších provozních společností v České republice, které představují 89 % trhu dle objemu fakturované pitné vody, provozuje VH infrastrukturu vlastníků pouze v oddílném, smíšeném či vlastnickém modelu. Ostatní modely v rámci tohoto výběru provozovatelů zastoupeny nejsou.

Dominantním modelem provozování v ČR je oddílný model provozování, který dle objemu fakturovaného množství pitné vody tvoří přibližně dvě třetiny vodárenského trhu. Druhým nejvýznamnějším provozním modelem je model smíšený, který reprezentuje téměř čtvrtinu trhu.

Nejčastějším modelem dle počtu je model smíšený (25 z 50 provozovatelů), následuje oddílný model (22 z 50 provozovatelů). Pouze menšinové zastoupení má vlastnický model (3 z 50 provozovatelů). Největším zástupcem vlastnického modelu provozování je společnost Vodárenská akciová společnost, a.s. (okolí Brna), která je 100% vlastněna municipálními akcionáři. Model „obec provozuje sama“ je významný pouze z pohledu počtu použití (stovky), avšak je téměř nevýznamný z pohledu objemu fakturované vody. Model servisní provozní smlouvy není v ČR téměř využit.

Graf 5: Podíl zastoupení provozních modelů TOP 50 provozovatelů dle objemu fakturované vody



Zdroj: Zpracovatel, Vodovody kanalizace ČR 2016, MZe



## 1.6 Přehled relevantní legislativy

### 1.6.1 Oborová a regulační legislativa

#### 1.6.1.1 Zákon o vodovodech a kanalizacích

Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích (ZoVaK), je základní oborovou normou pro oblast provozování vodovodů a kanalizací v ČR.

Obsahuje definice základních pojmů v oblasti vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, určuje postavení subjektů právních vztahů v uvedené oblasti (vlastník, provozovatel, odběratel), stanoví práva a povinnosti těchto subjektů a předpoklady pro provozování VaK, působnost orgánů veřejné správy či vymezení správní odpovědnosti v normou regulované oblasti. Vybraná ustanovení ZoVaK jsou provedena vyhláškou Ministerstva zemědělství ČR (dále také „**MZe**“) č. 428/2001 Sb.

#### 1.6.1.2 Vodní zákon

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (dále také „**Vodní zákon**“), obsahuje právní úpravu pro účely ochrany povrchových a podzemních vod včetně právní úpravy vodních děl.

#### 1.6.1.3 Zákon o ochraně veřejného zdraví

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a jeho prováděcí vyhláška č. 252/2004 Sb., stanoví mezi jiným požadavky na jakost pitné vody. Za dodržení jakosti odpovídá dle tohoto zákona provozovatel VaK.

#### 1.6.1.4 Zákon o cenách

Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, provedený vyhláškou č. 450/2009 Sb., upravuje regulaci cen v ČR. VaK patří do odvětví s přirozeným monopolem, proto jsou voda pitná a voda odvedená kanalizací zařazeny do seznamu zboží s regulovanými cenami. Tento seznam vydává pro každý rok podle zákona o cenách Ministerstvo financí ČR (dále také „**MF**“) rozhodnutím (cenovým výměrem), které se zveřejňuje v Cenovém věstníku.

##### Cenový výměr MF

Seznam zboží s regulovanými cenami vydává MF jako své „cenové rozhodnutí“ podle § 10 zákona o cenách, a to formou výměrů publikovaných pravidelně (nejméně jedenkrát za rok) v Cenovém věstníku, přičemž ceny pro VaS jsou uvedeny v položce č. 2, části II. Cenového výměru (aktuálně je platný Výměr MF č. 01/2018 ze dne 28. listopadu 2017, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami zveřejněný v Cenovém věstníku 13/2017).

Předmětem věcného usměrňování cen jsou podle Cenového výměru MF následující komodity: (i) pitná voda dodávaná odběratelům, (ii) pitná voda dodávaná do vodovodní sítě pro veřejnou potřebu jiné osobě, než je odběratel, (iii) odpadní voda odvedená kanalizací nečištěná a odpadní voda odvedená kanalizací čištěná a (iv) odpadní voda převzatá do kanalizačního systému od jiné osoby, než je odběratel.

Základní principy cenové regulace lze shrnout následovně:

- regulace spočívá v definici závazných pravidel pro určení rozsahu ekonomicky oprávněných nákladů a maximální výše zisku;
- cena vypočtená podle pravidel věcného usměrňování představuje nejvyšší hranici ceny, kterou je možné uplatnit vůči odběrateli;
- za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu;
- regulace se vztahuje nejen na cenu pro VaS, ale také v rámci vztahů vlastníků provozně souvisejících VaK – reguluje se cena pro pitnou vodu předanou a odpadní vodu převzatou;
- za přiměřený zisk se považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

Základní definice přiměřeného zisku zajišťující přiměřenou návratnost použitého kapitálu (dále také „**PZNK**“) je následující:  $PZNK = OPK \times WACC$  (kde „**OPK**“ je celková hodnota kapitálu použitého pro potřeby výroby a prodeje zboží s regulovanou cenou, a „**WACC**“ je míra výnosnosti použitého kapitálu stanovená MF). Meziroční nárůst hodnoty přiměřeného zisku celkem zahrnutého do kalkulace ceny za m<sup>3</sup> vody dodané nebo odvedené nesmí být větší než 7 %, respektive větší nárůst musí být předložen na MF a jím schválen.

Výše uvedená pravidla platí pro cenovou regulaci formou věcného usměrňování cen<sup>3</sup>, která je povinná pro všechny subjekty v oblasti VaK, vyjma těch, kteří obdrželi dotaci z Operačního programu Životní prostředí (dále jen „**OPŽP**“), kde platí odlišná pravidla regulace.

## 1.6.2 Soutěžní legislativa

### 1.6.2.1 Zákon o zadávání veřejných zakázek

S účinností od 1. října 2016 vstoupil v platnost Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), jenž přebírá agendu předchozích zákonů č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, které jsou dnem 1. října 2016 zrušeny. ZZVZ zpracovává všechny příslušné směrnice Evropského parlamentu a rady, které se vztahují k předmětné oblasti, což je novinkou, protože do 1. října 2016 bylo zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí upraveno dvěma samostatnými právními předpisy.

---

<sup>3</sup> Výměr MF č. 01/2017 ze dne 25. listopadu 2016, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami. Cenový věstník MF ČR ze dne 29. 11. 2016. Ročník XLIV. Částka 12.

ZZVZ vymezuje zejména základní zásady zadávání veřejných zakázek, definuje pojmy a subjekty, upravuje pravidla pro zadávání veřejných zakázek včetně zvláštních postupů předcházejících jejich zadání stejně jako povinnosti dodavatelů při zadávání veřejných zakázek a při zvláštních postupech předcházejících jejich zadání v ZŘ. ZZVZ upravuje možnosti ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele vyjádřené právem dodavatelů za splnění zákonných podmínek podat námitky proti úkonům či postupu zadavatele. V ZZVZ jsou rovněž upraveny podmínky dozoru nad dodržováním ZZVZ vykonávaného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „ÚOHS“).

#### 1.6.2.2 Zakázková směrnice

Směrnice Evropského parlamentu a rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále také „**Zakázková směrnice**“) představuje novelizovanou úpravu zadávání veřejných zakázek na úrovni Evropské unie. Tato směrnice byla transponována do právního řádu ČR prostřednictvím přijetí ZZVZ.

#### 1.6.2.3 Koncesní směrnice

Směrnice Evropského parlamentu a rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí (dále také „**Koncesní směrnice**“) představuje novelizovanou úpravu udělování koncesí na úrovni Evropské unie. Tato směrnice byla transponována do právního řádu ČR taktéž prostřednictvím přijetí ZZVZ.

### 1.6.3 Ostatní

#### 1.6.3.1 Zákon o obchodních korporacích

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále také „**ZOK**“), obsahuje obecnou právní úpravu korporátního práva.

#### 1.6.3.2 Zákon o přeměnách

Zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, stanoví pravidla korporátních přeměn, včetně fúzí.

#### 1.6.3.3 Občanský zákoník

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také „**OZ**“), je obecný soukromoprávní kodex. Jeho normy se uplatní zejména na veškeré soukromoprávní vztahy v rozsahu, v jakém tyto právní vztahy nejsou upraveny zvláštním právním předpisem ani dohodou stran.

#### 1.6.3.4 Trestní zákoník

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále také „**TZ**“), je obecný veřejnoprávní kodex, který stanoví, který čin je trestný a jaký trest by za jeho spáchání měl být uložen.

# 2 Provozování VaK v majetku

## VAK Zlín

### 2.1 Vlastník VaK

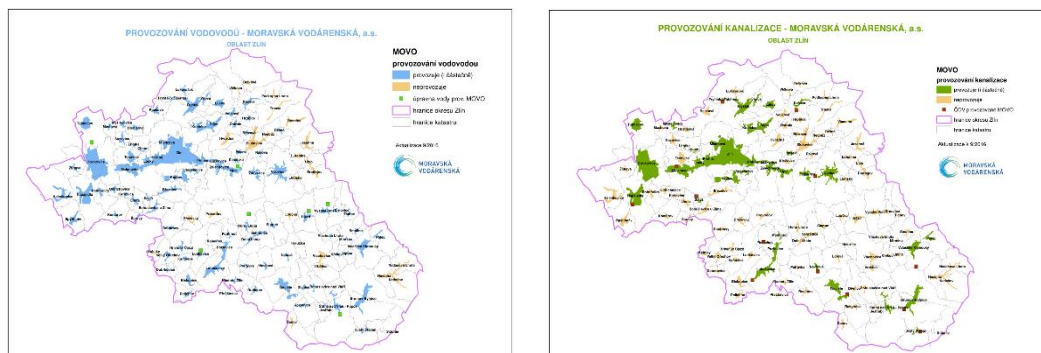
VAK Zlín je vlastníkem převážné části VaK v okrese Zlín (viz Obrázek 8). Města a obce nacházející se v této oblasti jsou největšími akcionáři společnosti, přičemž největším akcionářem je samotné město Zlín se 46,25% podílem na základním kapitálu společnosti. Ostatní akcionáři, kteří drží alespoň 5% podíl, jsou města Valašské Klobouky, Slavičín, Otrokovice a Luhačovice (konkrétní akciové podíly jsou uvedeny v následující tabulce). Téměř třetinu akcionářů tvoří minoritní akcionáři s vlastnickým podílem pod 5 %.

Tabulka 5: Akcionáři VAK Zlín s podílem větším než 5 %

Akcionář	Podíl na základním kapitálu (%)
Statutární město Zlín	46,24
Město Valašské Klobouky	6,85
Město Slavičín	6,67
Město Otrokovice	5,56
Město Luhačovice	5,43

Zdroj: Příloha v roční účetní závěrce 2016, VAK Zlín

Obrázek 8: Schematické znázornění oblasti působnosti VAK Zlín (modře vodovody, zeleně kanalizace)



Vodárenství v okrese Zlín má dlouholetou tradici, první projekty vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu vznikaly zejména ve 20. a 30. let minulého století, kdy docházelo k velkému rozvoji Baťových závodů a samotného města Zlína. Postupně došlo k vybudování skupinových vodovodů, ÚV a ČOV v rámci celého okresu. VAK Zlínska byly provozovány společnostmi Baťa, posléze Vodárnou města Zlína, Krajskou správou zásobování vodou a kanalizace Uherské Hradiště, Okresní vodohospodářskou správou Gottwaldov a před privatizací pak odštěpným závodem Gottwaldov, resp. Zlín Jihomoravských vodovodů a kanalizací.

Společnost VAK Zlín byla založena dne 1. 12. 1993 v rámci druhé vlny velké privatizace. Od roku 1994 je společností vlastnickou, tj. vlastní a spravuje vodohospodářskou infrastrukturu svých akcionářů a od téhož roku bylo provozování této vodohospodářské infrastruktury předáno společnosti Veolia Voda.

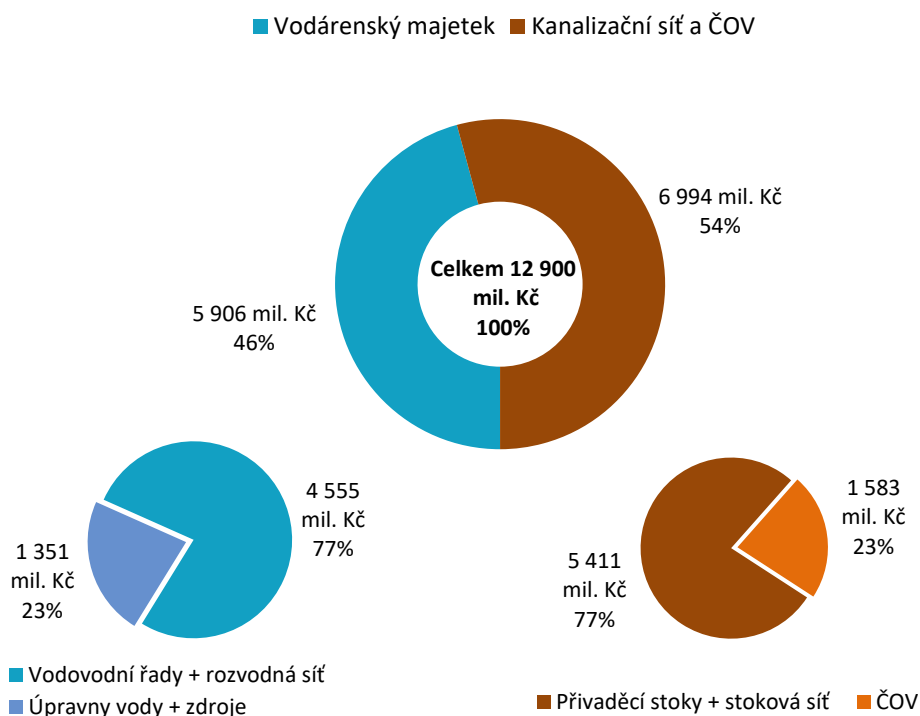
Tabulka 6: Základní údaje o společnosti VAK Zlín a rozsahu její infrastruktury

Údaj	Jednotka
Základní kapitál	1 030 294 tis. Kč
Počet zaměstnanců	2
Zásobení obyvatelé – vodovod	154 tis.
Zásobení obyvatelé – kanalizace	134 tis.
Délka vodovodního potrubí	967 tis. km
Délka kanalizačního potrubí	541 tis. km
Počet úpravny vody	8
Celková kapacita ÚV	709 000 l/s
Voda pitná fakturovaná	7 220 tis. m <sup>3</sup>
Počet čistíren odpadních vod	9
Celková kapacita ČOV	57 220 tis. m <sup>3</sup> /den
Voda odpadní čištěná	12 814 tis. m <sup>3</sup>

Zdroj: Příloha v roční účetní závěrce 2016, VAK Zlín, VÚME 2016, VAK Zlín, kalkulace ceny pro VaS na rok 2018

Celková pořizovací cena VH majetku ve vlastnictví VAK Zlín dle vybraných údajů majetkové evidence činí téměř 13 mld. Kč (vč. DPH). Tato celková hodnota je tvořena z necelé poloviny vodárenským majetkem (ÚV a vodovodní sítě) a více než poloviny majetkem kanalizačním (ČOV a kanalizační sítě). Přesnější rozdělení hodnoty VH infrastruktury VAK Zlín dle VÚME je uvedeno na následujícím grafu.

Graf 6: Hodnota infrastruktury VaK v majetku VAK Zlín (vč. DPH)



Zdroj: VÚME 2016, VAK Zlín

Je třeba zmínit, že na území bývalého okresu Zlín stávající provozovatel, tj. společnost MOVO provozuje VH infrastrukturu i jiných vlastníků, než je VAK Zlín, jedná se zejména o obce a města v této oblasti a také i další fyzické a právnické osoby. MOVO má s těmito vlastníky uzavřeny dílčí provozní smlouvy (je jich několik desítek a jsou uvedeny jako příloha současné provozní smlouvy).

## 2.2 Provozovatel VaK

Současným provozovatelem VH infrastruktury VAK Zlín je společnost MOVO na základě provozní smlouvy (jmenovitě: „*Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury*“ ve znění Dodatku č. 2/2017 z 26. 6. 2017) uzavřené dne 30. 4. 2004 na dobu 30 let, její platnost končí na konci roku 2034. Jediným akcionářem společnosti MOVO je společnost Veolia. Jak již bylo zmíněno v předchozí kapitole, infrastruktura VaK v majetku VAK Zlín je touto skupinou (postupně figurovala ve vodo hospodářství pod názvem Vivendi Water, Veolia Water a Veolia Voda), resp. vždy nějakou její dcerinou společností provozována již od roku 1994. Společnost vznikla v roce 2007 fúzí společností Středomoravská vodárenská a.s. a Zlínská vodárenská a.s., přičemž obě společnosti byly kontrolovány společnostmi skupiny Veolia a od roku 2008 byla přejmenována na současný název společnosti, tj. MOVO. Tato společnost je tedy na základě dlouhodobých smluv od 1. 1. 2007 provozovatelem VaK na území okresu Zlín.

Společnost MOVO se řadí mezi TOP 10 největších provozovatelů v ČR, dle objemu fakturované pitné vody (ve výši 17 276 mil. m<sup>3</sup>) jí náleží sedmé místo mezi ostatními provozovateli.

Společnost MOVO je kromě okresu Zlín (kde provozuje nejen VH infrastrukturu v majetku VAK Zlín, ale i ostatních vlastníků VaK na základě několika desítek samostatných provozních smluv) provozovatelem VaK v okrese Olomouc (od dubna 2000, provozní smlouva je uzavřena do roku 2020) a Prostějov (od března 2006, přičemž provozní smlouva je uzavřena do roku 2030).

Tabulka 7: Oblasti působnosti společnosti MOVO



Zdroj: webové stránky společnosti MOVO

MOVO zásobuje celkem téměř 400 tis. obyvatel, má 460 zaměstnanců, provozuje celkem 30 ÚV, 158 vodojemů a 27 ČOV a zajišťuje servis pro více než 2 100 km vodovodních a téměř 1 300 km kanalizačních sítí.

Tabulka 8: Základní údaje o společnosti MOVO (za rok 2016)

Údaj	Jednotka
Obrat společnosti	1 469 424 tis. Kč
Výsledek hospodaření za běžné účetní období	113 326 tis. Kč
Základní kapitál	115 901 000 Kč
Počet akcionářů	1
Počet zaměstnanců	460
Výroba vody	22 782 tis. m <sup>3</sup>
Množství vyčištěné vody	32 505 tis. m <sup>3</sup>
Počet zásobovaných obyvatel pitnou vodou	399 426
Délka vodovodních sítí	2 147 km
Počet obyvatel napojených na kanalizaci	315 451
Délka kanalizačních sítí	1 296 km
Počet provozovaných ÚV	30
Počet provozovaných vodojemů	158
Počet provozovaných ČOV	27

Zdroj: Výroční zpráva MOVO 2016, webové stránky společnosti MOVO

## 2.3 Korporátní postavení VAK Zlín a MOVO

### 2.3.1 Korporátní postavení VAK Zlín

VAK Zlín je akciovou společností, jejímiž akcionáři jsou zejména (90 % společnosti VAK Zlín je v rukou měst a obcí zlínského regionu) města a obce v oblasti okresu Zlín, v jejichž územních obvodech se nachází VH infrastruktura ve vlastnictví VAK Zlín. Tyto municipální vlastníky doplňují i drobní akcionáři. Jedná se tedy o majoritně municipálně vlastněnou akciovou společnost, která byla založena, aby uspokojovala potřeby obyvatel svých akcionářů, týkající se dodávek pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod.

Základním dokumentem určujícím vnitřní strukturu zákonných orgánů VAK Zlín jsou Stanovy akciové společnosti VAK Zlín. Zákonnými orgány VAK Zlín jsou:

- valná hromada, která je nejvyšším orgánem a která mj. schvaluje některé korporátní kroky typu fúze nebo koupě a prodej akcií a koupě a pacht závodu;
- představenstvo, které je statutárním orgánem a orgánem odpovědným za obchodní vedení; a
- dozorčí rada, která je kontrolním orgánem a která dohlíží na činnost představenstva a schvaluje některé korporátní kroky typu koupě a prodeje akcií nebo (s ohledem na předpokládanou hodnotu této transakce) koupě a pacht závodu.

Představenstvo a dozorčí rada jsou volenými orgány VAK Zlín. Při výkonu svěřené působnosti jsou členové těchto orgánů povinni postupovat zejména v souladu s péčí řádného hospodáře. Případné nedodržení této povinnosti může vyvolat jejich odpovědnost vůči VAK Zlín a jejím akcionářům, tedy obcím.

Obce svá akcionářská práva na valné hromadě vykonávají zpravidla (na základě obecné úpravy zákona č. 128/2000 Sb., o obcích) prostřednictvím delegátů pověřených zastupitelstvy jednotlivých obcí.

### 2.3.2 Majetkové podíly VAK Zlín v jiných společnostech

VAK Zlín nevlastní žádné majetkové podíly v jiných společnostech (historicky vlastnila 5% podíl ve společnosti Zlatý jelen, spol. s r.o., ta však vstoupila do likvidace a již byla vymazána z obchodního rejstříku).

### 2.3.3 Korporátní postavení MOVO

Jediným akcionářem společnosti MOVO je společnost Veolia. Dle stanov MOVO tvoří orgány MOVO rovněž valná hromada, představenstvo a dozorčí rada. Pravomoci těchto orgánů jsou v obecné rovině obdobné jako v případě, podrobně je určují Stanovy MOVO a ZOK.

Smluvní vztah mezi společnostmi VAK Zlín a MOVO určuje stávající provozní smlouva, která upravuje komplexně práva a povinnosti MOVO při provozování VH infrastruktury ve vlastnictví VAK Zlín včetně úpravy práv a povinností, které v souvislosti s provozováním VH infrastruktury umožňuje ZoVaK přenést z vlastníka na provozovatele společně s veřejnoprávní odpovědností. Na základě stávající provozní smlouvy je MOVO mezi jiným pověřena, aby vlastním jménem a na vlastní účet uzavírala smlouvy s odběrateli a v této souvislosti vybírala VaS.

### 2.3.4 Majetkové podíly MOVO v jiných společnostech

MOVO má vlastnický podíl v hodnotě nižší než 0,01 % (celkem 6 akcií v nominální hodnotě 1 000 Kč) ve společnosti VAK Zlín.

## 2.4 Porovnání VAKu Zlín s ostatními vlastníky

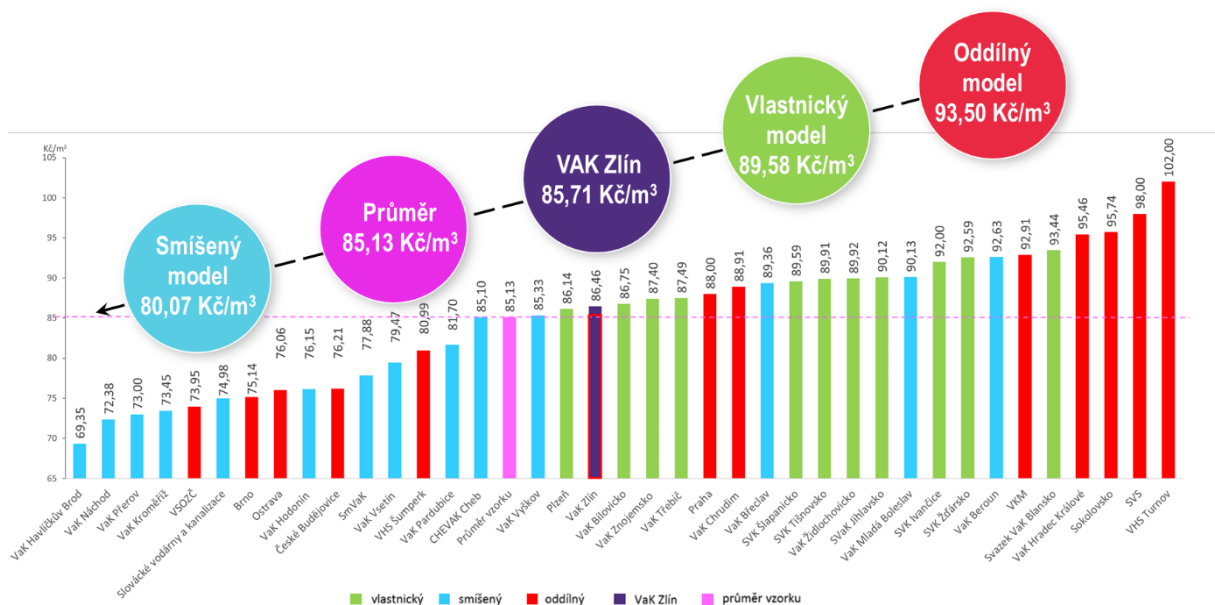
Porovnání VAKu Zlín s ostatními vlastníky bylo vyhotoveno na základě kalkulací VaS, respektive vyúčtování VaS za rok 2016, které na základě požadavku VAKu Zlín poskytlo MZe. Porovnání bylo uskutečněno mezi 38 vlastníky, resp. mezi 38 cenami pro VaS:

- napříč třemi základními provozními modely provozování VaK v Česku;
- u těch oblastí, které jsou s oblastí VAKu Zlín srovnatelné;
- u oblastí, které se nacházejí v okolí VAKu Zlín.

Cena pro VaS v roce 2016 na území VAKu Zlín byla o 1,2 Kč/m<sup>3</sup> vyšší než u porovnávaných vlastníků, nicméně v roce 2018 došlo k poklesu ceny pro VaS na území VAKu Zlín o 1 Kč/m<sup>3</sup> tzn., že v roce 2018 je cena pro VaS na území VAKu Zlín minimálně na úrovni průměrné ceny porovnávaných vlastníků.



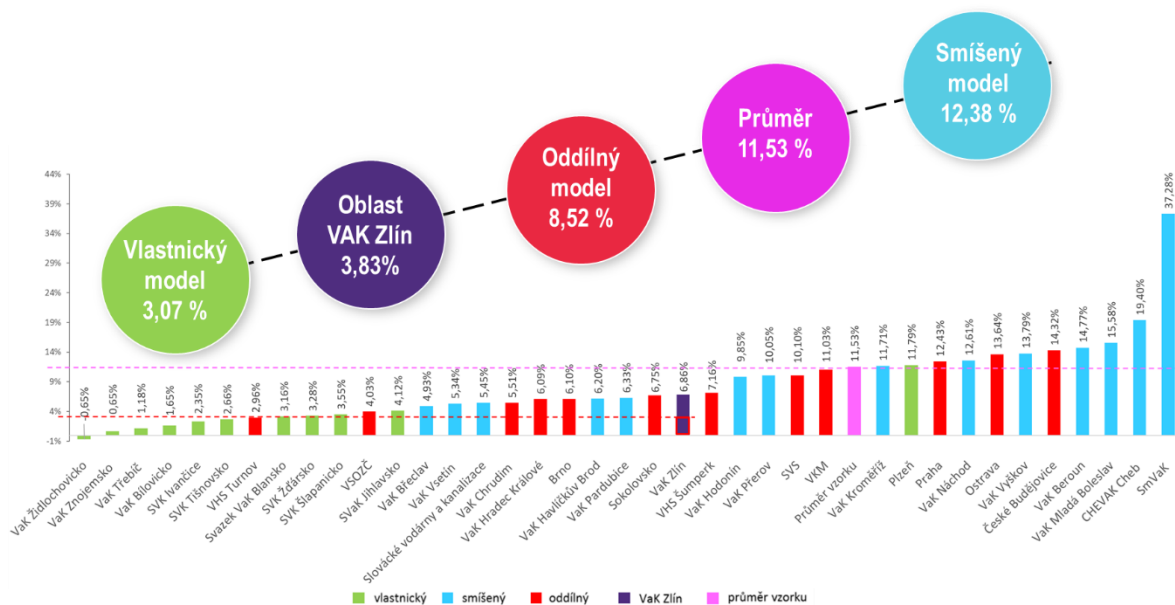
Obrázek 9: Porovnání s vybranými vlastníky – cena pro VaS (Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH)



Výše kalkulačního zisku MOVO na infrastrukturu VAKu Zlín byla v roce 2016 nižší, než je průměr z porovnávaných oblastí. V roce 2018 došlo k dalšímu výraznému poklesu kalkulačního zisku MOVO u VAKu Zlín, a to až pod 4 % z úplných vlastních nákladů (dále jen „ÚVN“), tzn., kalkulační zisk na území VAKu Zlín patří v roce 2018 k nejnižším ziskům oproti porovnávaným oblastem a zároveň je nejnižší co se oddílného modelu týče.

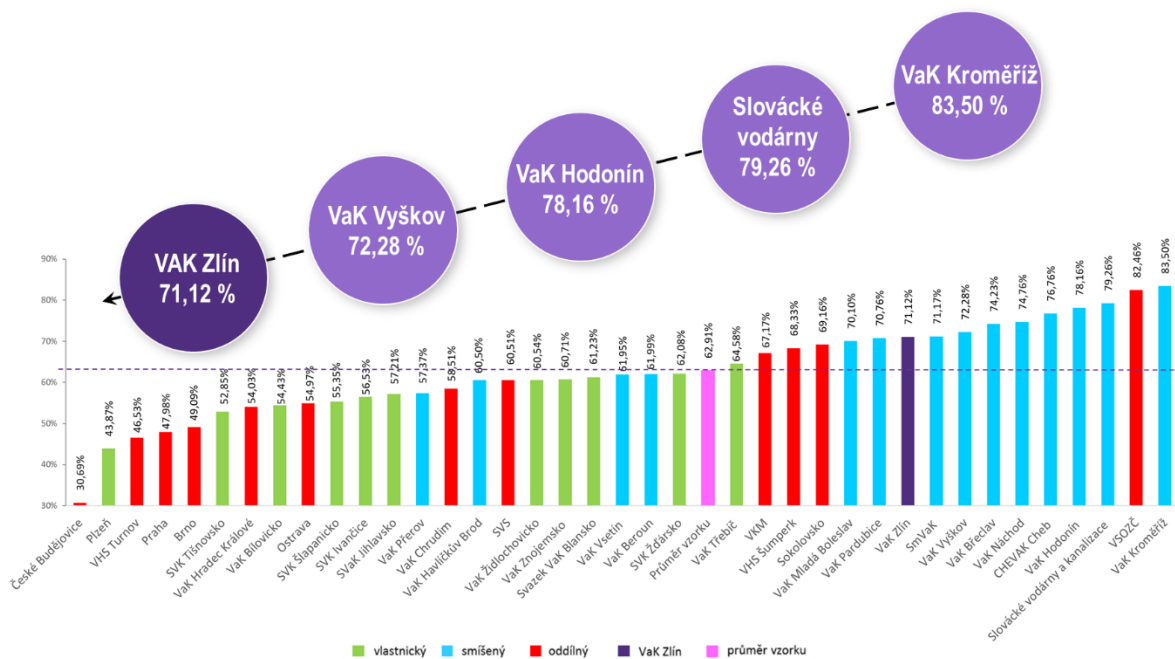
Dále lze konstatovat, že výše kalkulačního zisku provozovatele na infrastrukturu VAKu Zlín zásadně neovlivňuje cenu pro VaS.

Obrázek 10: Porovnání s vybranými vlastníky – kalkulační zisk jako % ÚVN



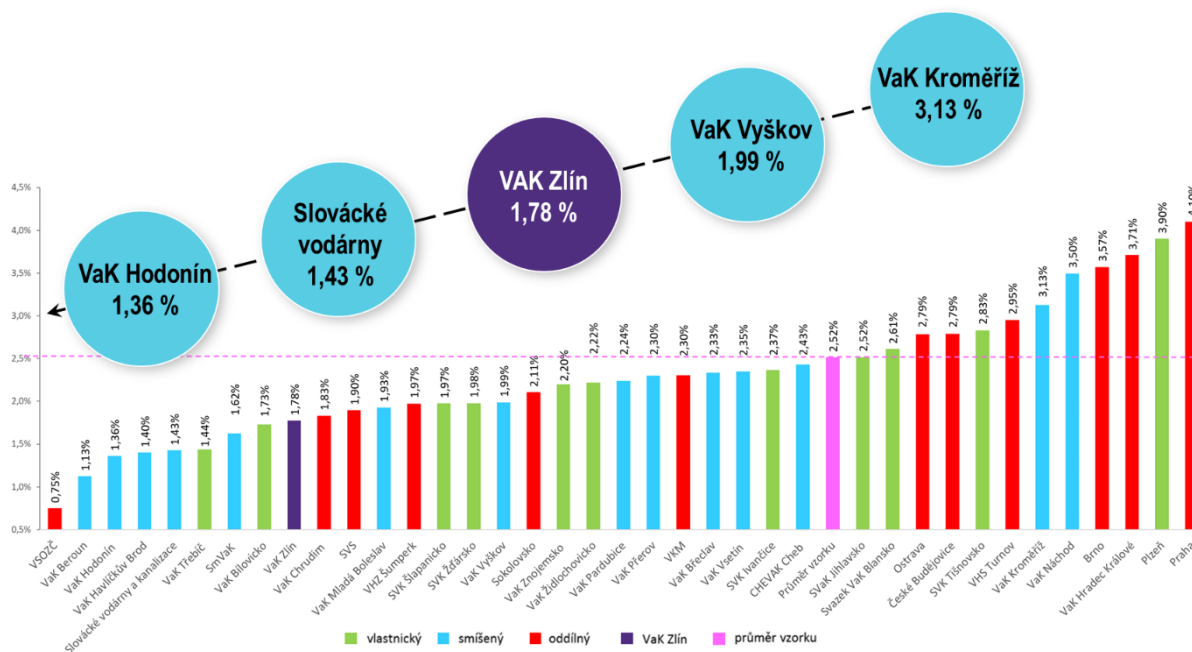
Provozní náklady MOVO na infrastrukturu VAKu Zlín jsou nejnižší s ohledem na vlastníky VaK v regionu. Zároveň jsou provozní náklady MOVO na infrastrukturu VAKu Zlín cca o 8,2 % vyšší než je průměr provozních nákladů v porovnání se všemi posuzovanými oblastmi.

Obrázek 11: Porovnání s vybranými vlastníky – Provozní náklady jako % ÚVN



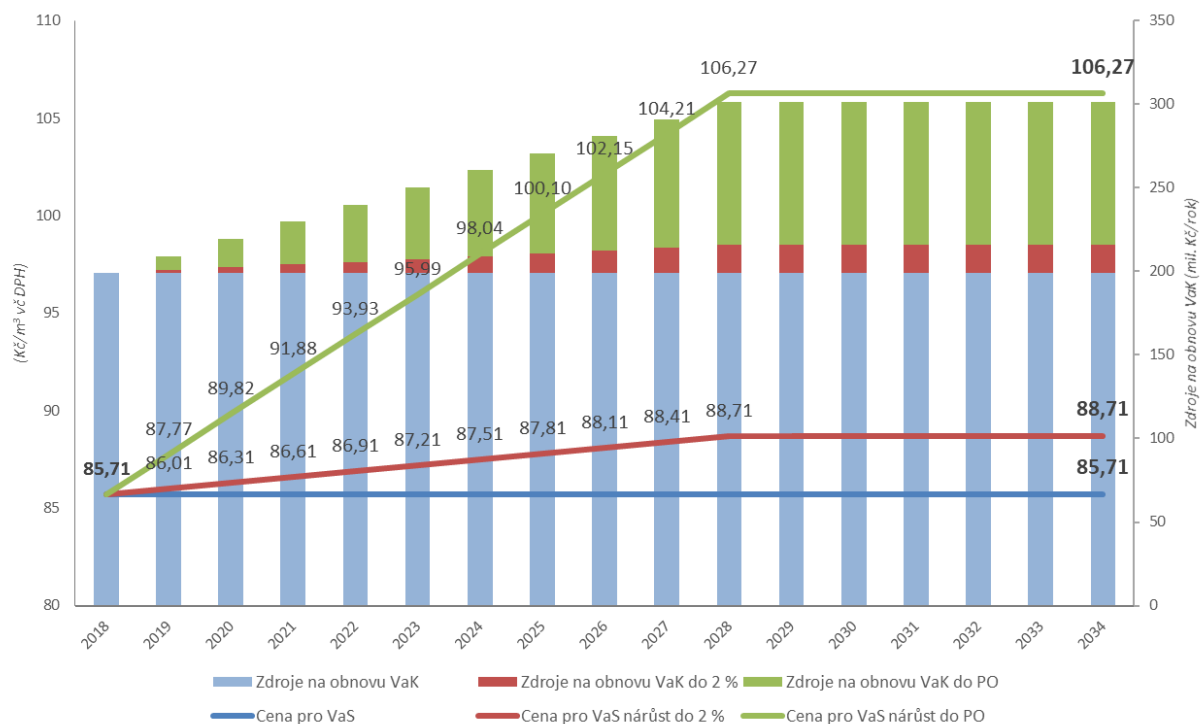
VAK Zlín vydává ročně (bez DPH) na obnovu (opravy plus nájem u relevantních provozních modelů odpisů) přibližně 1,8 % pořizovací hodnoty infrastruktury stanovené dle VÚME v souladu s metodikou MZe. Při porovnání s vlastníky VaK v daném regionu je VAK Zlín na průměru. Nicméně dle doporučených hodnot MZe by průměrná roční výše výdajů na obnovu VaK měla být ve výši min. 2 % hodnoty VaK, tzn., k dosažení 2% hranice výdajů dle VÚME je zapotřebí navýšit roční výdaje VAKu Zlín min. o cca 20 mil. Kč.

Obrázek 12: Porovnání s vybranými vlastníky – zdroje na obnovu k hodnotě VaK dle VÚME



V případě rozhodnutí VAKu Zlín, že například do 10ti let budou zdroje na obnovu VaK buď ve výši min. 2 % hodnoty VÚME anebo bude dosaženo tzv. plné výše odpisů (roční výše výdajů počítána jako hodnota infrastruktury VaK děleno ekonomickou životností daného prvku), dosahuje poté součet cen pro VaS výše 88,71 resp. 106,27 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH, jedná se o nárůst o 3 anebo 20,5 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH. Vývoj kalkulace cen pro VaS v letech 2019 a dále je počítána ve stálých cenách roku 2018, přičemž objemy, provozní náklady, zisk provozovatele a výše DPH je ve všech letech shodná s výší uvedenou v kalkulaci ceny pro VaS roku 2018.

Obrázek 13: Výše zdrojů na obnovu VaK vs. dopad do cen pro VaS



## 2.4.1 Závěry

Z provedeného porovnání vyplývá, že:

- Cena pro vodné a stočné je u VAKu Zlín na průměru ceny porovnávaných vlastníků.
- Výše kalkulačního zisku MOVO na území VAKu Zlín patří v roce 2018 k nejnižším ziskům vůbec a zároveň je patrné, že kalkulační zisk na území VAKu Zlín neovlivňuje zásadně výši ceny pro vodné a stočné.
- Výše provozních nákladů MOVO na území VAKu Zlín je na průměru u obdobných oblastí (vlastníků infrastruktury VaK) v regionu.
- Zdroje na obnovu, které jsou tvořeny v ceně pro VaS na infrastruktuře VAKu Zlín (nájem a opravy) jsou o 0,2 % (tj. o cca 20 mil. Kč bez DPH) nižší než je minimální požadovaná hodnota dle přístupu MZe.

# 3 Popis Variant

## 3.1 Uvažované Varianty

Na základě posouzení stávající situace VAK Zlín byly navrženy tři varianty provozování VaK v majetku VAK Zlín, které jsou číselně označeny jako Varianta 1 až 3. V barevném schématu všech Variant (viz Obrázek 14) je každá Varianta prezentována jednou specifickou barvou z vytvořené barevné škály. V dalších kapitolách jsou uvedeny popisy všech Variant, včetně jejich schematického grafického znázornění pro vysvětlení definice dané Varianty, tj., jak je daná Varianta zamýšlena pro situaci VAKu Zlín.

Obrázek 14: Přehled uvažovaných Variant provozování VaK

**Varianta 1: Zachování současného provozního modelu**

**Varianta 2: Provozování vlastními silami - „zelená louka“**

**Varianta 3: Založení servisní společnosti**

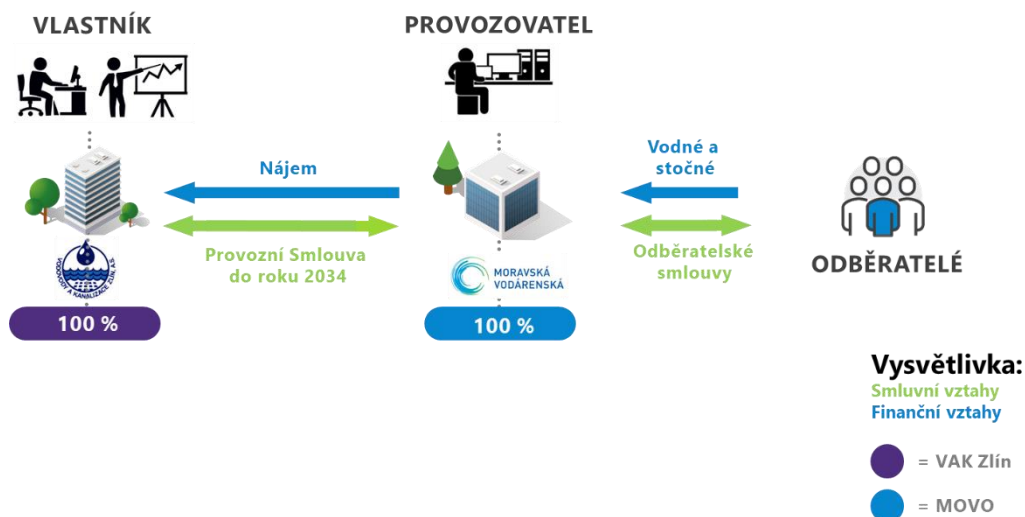
## 3.2 Varianta 1: Zachování současného provozního modelu

V rámci Varianty 1 se jedná se o pokračování stávajícího smluvního vztahu mezi společností VAK Zlín a MOVO. VaK v majetku VAK Zlín jsou provozovány ve standardním oddílném modelu, kdy mezi oběma subjekty, tj. vlastníkem a provozovatelem je uzavřena provozní smlouva, pro situaci VAK Zlín a MOVO je uzavřena provozní smlouva s dobou účinnosti do konce roku 2034.

VAK Zlín jako vlastník VH infrastruktury se věnuje její správě, rozvoji a obnově. Jeho příjem je každoročně vyčíslené pachtovné (nájemné), které mu provozovatel, tj. MOVO platí za pronájem jeho VH infrastruktury. MOVO jako provozovatel VH infrastruktury zajišťuje opravy a údržbu svěřených VaK a vybírá na svůj účet a svým jménem od odběratelů vodné a stočné.

Pro tuto Variantu 1 platí, že některé smluvní parametry mohou být po vzájemné dohodě obou smluvních stran upraveny, a to ku prospěchu společnosti VAK Zlín. Jedná se například o výši pachtovného, nastavení kvality poskytovaných služeb, a to jak pro VAK Zlín, tak i pro samotné odběratele apod. Možnosti pro případné úpravy, respektive doporučení jsou uváděny v rámci kapitoly 3.2.2.2 „Doporučení na úpravy Provozní smlouvy“.

Obrázek 15: Schematické znázornění Varianty 1



### 3.2.1 Klíčové ekonomické údaje ve vztahu k současnému provoznímu modelu

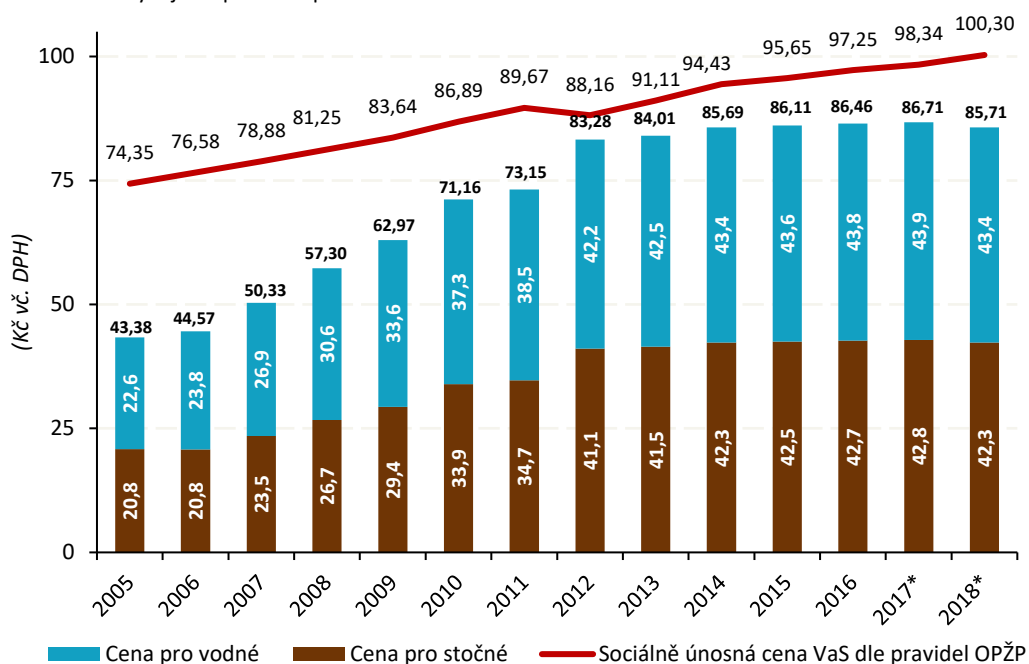
Vzhledem k tomu, že Varianta 1 uvažuje o trvání stávajícího modelu provozování, jsou v podkapitolách níže uvedeny vývoje klíčových ekonomických ukazatelů pro možnost porovnání.

#### 3.2.1.1 Vývoj cen

Historický vývoj ceny pro VaS ve společnosti VAK Zlín včetně DPH v posledních letech je znázorněn na následujícím grafu. Z grafu je možné vysledovat vývoj cen zvláště pro cenu za vodné a cenu za stočné ve vztahu s vývojem sociálně únosné ceny vody (dle metodiky, která je uplatňována v rámci OPŽP). Sociálně únosná cena vody je definována jako hranice pro výdaje na vodné a stočné (v Kč/m<sup>3</sup> včetně DPH), které představují 2 % průměrných příjmů domácnosti v zájmovém území, přičemž je ve výpočtu zohledněna skutečná spotřeba vody domácností.

Jak je z vývoje cen pro VaS patrné, je cena pro VaS od roku 2014 téměř beze změny, respektive v roce 2018 dokonce došlo k poklesu ceny pro VaS o 1 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH. Dále je patrné, že tzv. sociálně únosná cena pro VaS je stále významně nad skutečnou cenou pro VaS, dokonce v posledních letech dochází k nárůstu rozdílu mezi těmito cenami tak, že v roce 2018 činí rozdíl 15 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH. V případě, že by bylo zapotřebí zvyšovat cenu pro VaS například z důvodu navýšení zdrojů na obnovu, je pro toto navýšení ceny pro VaS dostatečný prostor.

Obrázek 16: Vývoj cen pro VaS společnosti VAK Zlín



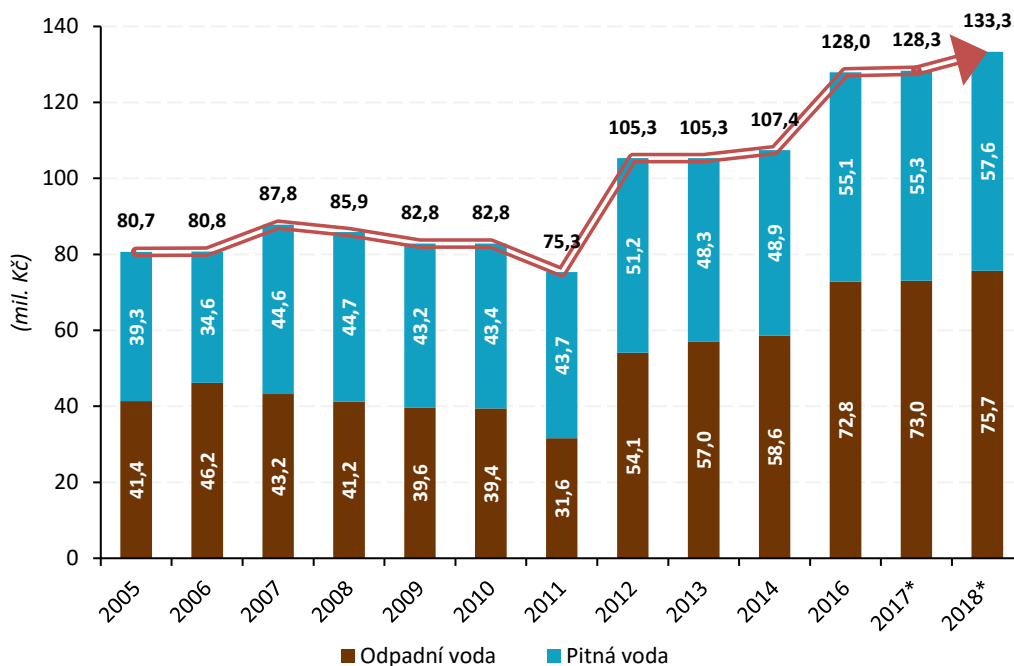
Zdroj: Vyúčtování cen pro VaS 2005 až 2016, (\*) Kalkulace cen pro VaS 2017 a 2018, VAK Zlín

### 3.2.1.2 Pachtovné

Jak již bylo řečeno, pachtovné je v případě oddílného modelu obvykle zásadní položkou nákladů provozovatele VH infrastruktury. Zároveň je kalkulované pachtovné pro VAK Zlín jakožto vlastníka VH infrastruktury primárním a zásadním hlavním zdrojem výnosů. Je používáno na zajištění chodu společnosti a zejména na obnovu a rozvoj její VH infrastruktury. Pachtovné se kalkuluje zvláště pro vodovody a pro kanalizace, dle toho se také projevuje buď v cenách pro vodné či stočné. Jak je z grafu níže patrné, došlo v roce 2018 k nárůstu výše pachtovného o 125 % vzhledem k roku 2014, a to až na hodnotu 133 mil. Kč/rok. Dále je patrné, že až do roku 2012 bylo pachtovné přibližně 80 mil. Kč/rok. V roce 2012 došlo ke skokovému nárůstu nájmu o 30 mil. Kč/rok, nicméně v následujících letech opět nedocházelo k jeho potřebnému meziročnímu nárůstu. Teprve s příchodem nového vedení společnosti VAK Zlín došlo jednak k opětovnému významnému nárůstu pachtovného (v roce 2015), a jednak je pachtovné každoročně navyšováno.

Jak bylo uvedeno v kapitole 2.4 „Porovnání VAKu Zlín s ostatními vlastníky“ je vhodné, aby pachtovné VAKu Zlín v budoucnu dále rostlo a tím VAK Zlín zajistil dostatečné zdroje na obnovu své infrastruktury.

Obrázek 17: Vývoj pachtovného společnosti VAK Zlín



Zdroj: Vyúčtování cen pro VaS 2005 až 2016, (\*) Kalkulace cen pro VaS 2017 a 2018, VAK Zlín

### 3.2.1.3 Struktura ceny pro VaS

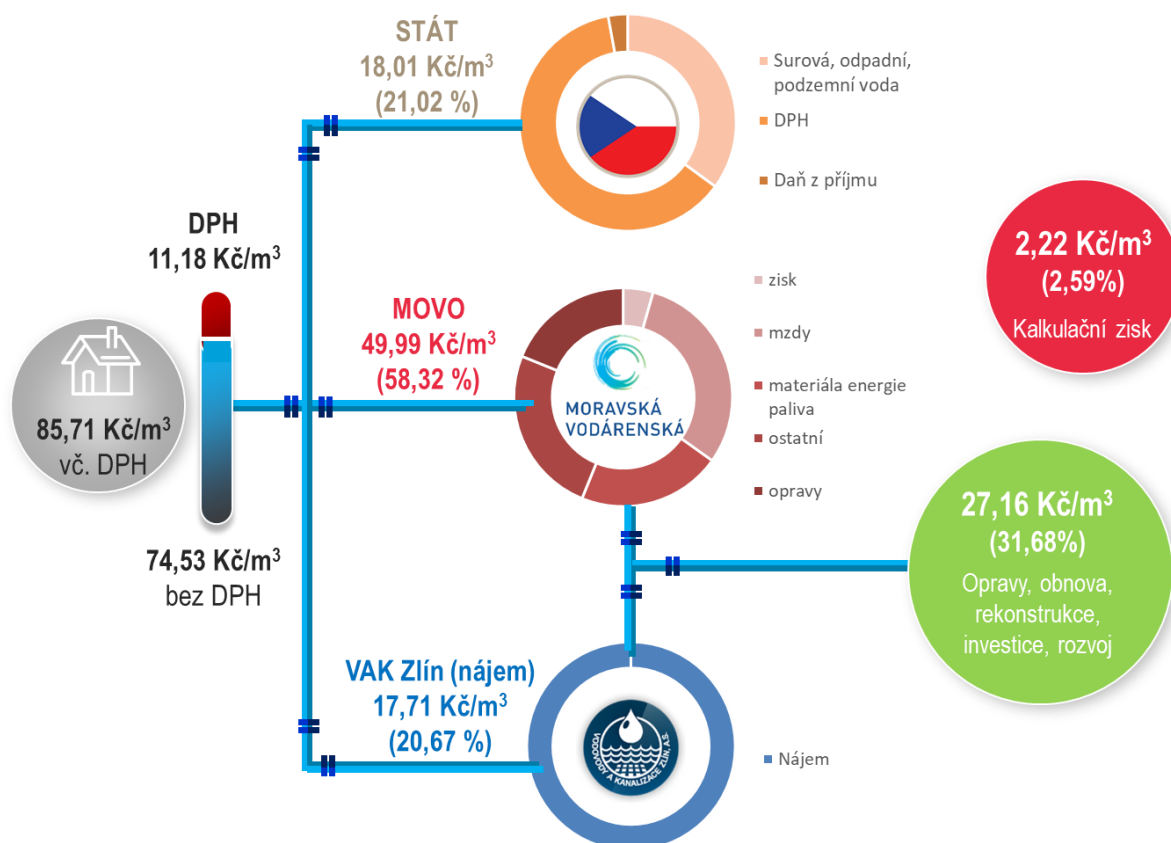
Cena pro VaS je složena z několika složek, které lze sloučit do tří skupin podle toho, kdo je příjemcem dané části ceny pro VaS. Jedná se o vlastníka VaK, tj. v daném provozním modelu společnost VAK Zlín, provozovatele VaK, tj. společnost MOVO a povinné odvody státu. Struktura ceny pro VaS je vyhotovena na základě standardních položek uvedených v kalkulaci ceny pro VaS.

Pachtovné tvoří v ceně pro VaS cca 20 %, nicméně do zdrojů VAKu Zlín je zapotřebí ještě započítat také položku oprav, neboť tyto zdroje směřují také do infrastruktury VAKu Zlín. Po započtení oprav a pachtovné připadá VAKu Zlín téměř 32 % části ceny pro VaS.

Část ceny pro VaS která připadá na provozovatele přibližně 58 % z ceny pro VaS (zisk, mzdy, materiál, energie a paliva, ostatní provozní položky a opravy). Nicméně po odečtení položky oprav (viz text výše) činí poté procento ceny pro VaS připadající na provozovatele 47 % a v případě odečtení povinných odvodů z mezd zaměstnanců, lze očekávat pokles pod 40 %. Daleko důležitějším je, jaké procento tvoří kalkulační zisk provozovatele v ceně pro VaS, a v tomto případě tvoří kalkulační zisk v ceně pro VaS pouhých 2,6 %. To že je kalkulační zisk provozovatele nízký je také potvrzeno obdržnými výsledky z porovnání s ostatními 37 oblastmi viz kapitola 2.4 „Porovnání VAKu Zlín s ostatními vlastníky“.

Povinné odvody státu tvoří 21 % z ceny pro VaS, přičemž do výpočtu byly započteny náklady za nákup surové vody, poplatky za vypouštění odpadních vod, DPH a daň z příjmu právnických osob. Nicméně z porovnání, které vyhotovilo sdružení oboru vodovodů a kanalizací (SOVAK) dokonce vyplývá, že průměrné procento odvodů státu z průměrné ceny pro VaS činí dokonce 41 %<sup>4</sup>. Oproti výpočtu z této Studie, SOVAK započítal do svého výpočtu odvodů státu například i povinné odvody z mezd zaměstnanců (což by v kontextu výpočtů odvodů státu dle Studie významně snížilo výše uváděné procento ceny pro VaS, které připadá na provozovatele).

Obrázek 18: Členění podílu ceny pro VaS pro MOVO na dílčí složky



Zdroj: Kalkulace ceny pro VaS na rok 2018, Zpracovatel

### 3.2.1.4 Vývoj ztrát vody

Od devadesátých let minulého století dochází na území celé ČR k systematickému snižování ztrát vody v distribuční síti (dle vyjádření SOVAK<sup>5</sup> se jedná v letech 1994 až 2015 o pokles ve výši téměř 190 mil. m<sup>3</sup>, tj. pokles z hodnoty ztrát ve výši 286 mil. m<sup>3</sup>/rok na hodnotu ztrát ve výši 99 mil. m<sup>3</sup>/rok). V rámci distribuované pitné vody se jedná o pokles ztrát vody v síti z 28,9 % na 15,4 %. Nicméně dle požadavků Evropské unie bude třeba do roku 2030 snížit úroveň ztrát vody na hodnotu 10 %, což bude v celorepublikové úrovni vyžadovat ještě velký objem prostředků investovaných do infrastruktury VaK.

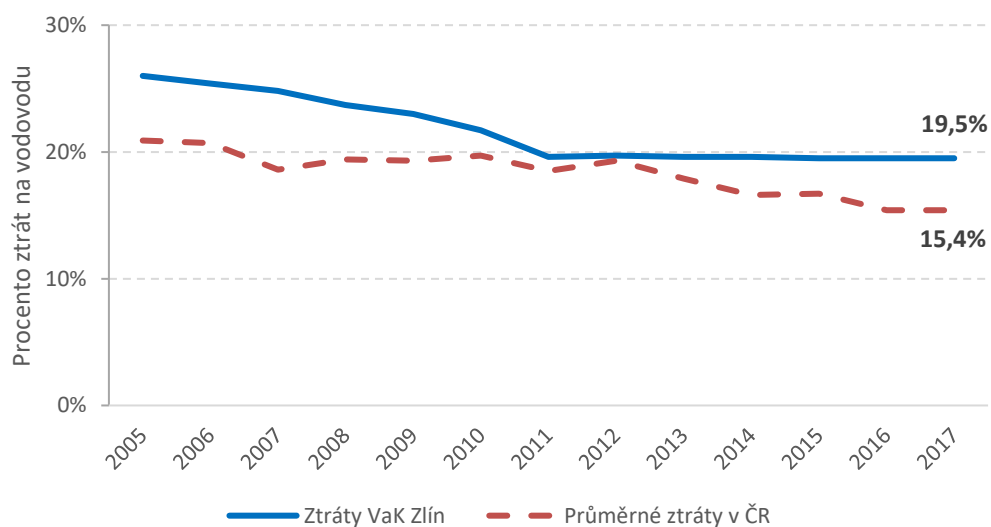
<sup>4</sup> Beneš, O.: Politické deklarace a realita samoproduzu. Konference Financování vodárenské infrastruktury, 2018

<sup>5</sup> Tisková konference SOVAK, říjen 2016



Stejný trend snižujících se ztrát vody v síti jako v rámci celé ČR vykazuje i vývoj ztrát vody u společnosti VAK Zlín, přičemž současná hodnota ztrát vody se pohybuje na úrovni 19,5 % a již od roku 2011 jsou ztráty vody meziročně téměř na konstantní úrovni (viz graf níže).

Obrázek 19: Vývoj ztrát vody v síti pro VAK Zlín ve vztahu k celorepublikovému vývoji

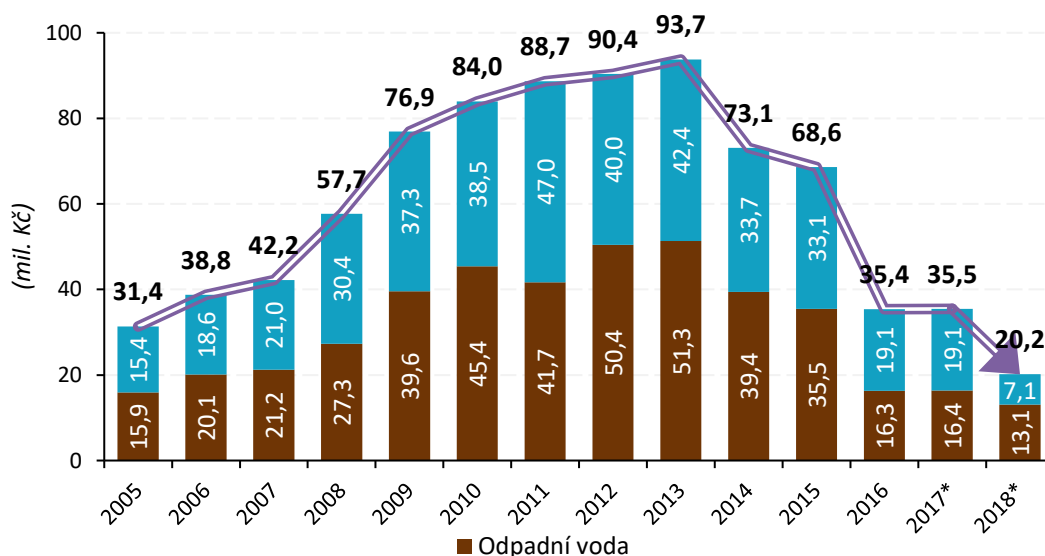


Zdroj: Zpracovatel, VAK Zlín, Vodovody a kanalizace 2016, MZe

### 3.2.1.5 Zisk

Na základě úspěšného vyjednávání VAKu Zlín s provozovatelem dochází od roku 2013 k výraznému každoročnímu snižování kalkulačního zisku provozovatele, tj. společnosti MOVO, přičemž k zásadnímu snížení došlo mezi roky 2015 a 2016 (pokles o 33 mil. Kč). Další výrazný pokles zisku je v aktuálním roce, tj. 2018, kdy dochází k poklesu kalkulačního zisku o dalších 15 mil. Kč na hodnotu 20 mil. Kč/rok. Skutečnost, že je kalkulační zisk provozovatele v současnosti opravdu nízký, je také potvrzena výsledky z porovnání s ostatními 37 oblastmi (blíže viz kapitola 2.4 „Porovnání VAKu Zlín s ostatními vlastníky“).

Obrázek 20: Vývoj výše kalkulačního zisku provozovatele

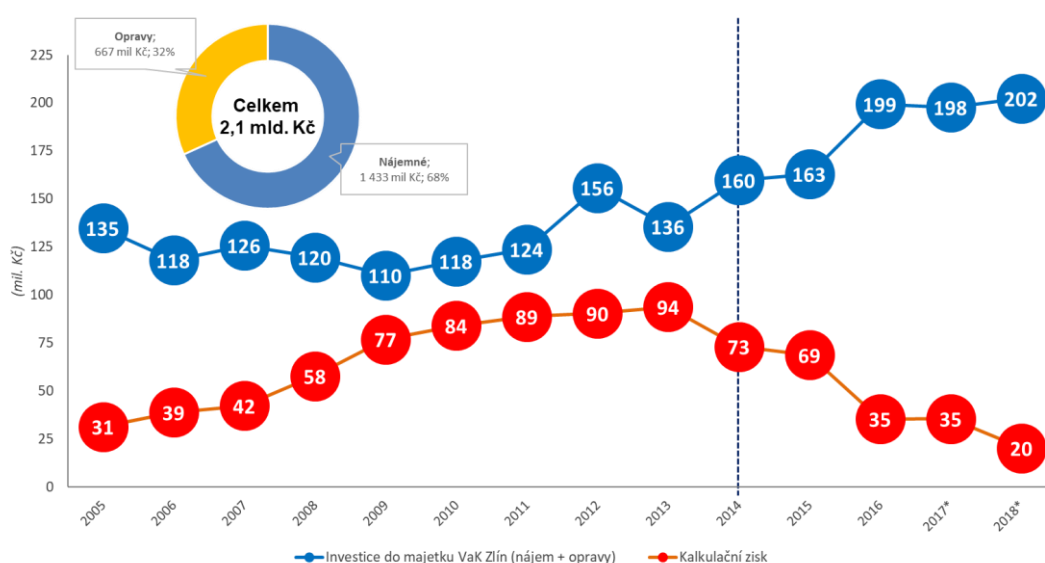


Zdroj: Vyúčtování cen pro VaS 2005 až 2016, (\*) Kalkulace cen pro VaS 2017 a 2018, VAK Zlín

### 3.2.1.6 Zdroje do infrastruktury VAKu Zlín vs. kalkulační zisk provozovatele

Vývoj investovaných prostředků do infrastruktury ať už formou obnovy či samotných investic a oprav za rok 2004 až 2018 (plán) značí, že do infrastruktury VAKu Zlín bylo investováno 2,2 mld. Kč. Z této celkové sumy činí opravy cca 30 % a obnova a investice 70 %. Dále lze konstatovat, že od roku 2014 došlo k 20% nárůstu zdrojů na obnovu (nárůst o cca 40 mil. Kč) a naopak výše kalkulačního zisku provozovatele se snížila na 27 % hodnoty kalkulačního zisku roku 2014. Dále je z vývoje patrné, že úspěšným vyjednáváním vedení společnosti VAKu Zlín se stávajícím provozovatelem, dochází k výraznému poklesu kalkulačního zisku provozovatele a naopak dochází k významnému navýšení zdrojů do infrastruktury VAKu Zlín.

Obrázek 21: Zdroje do infrastruktury VAKu Zlín vs. kalkulační zisk provozovatele



Zdroj: Zpracovatel, kalkulace cen pro VaS

### 3.2.2 Posouzení stávající provozní smlouvy

Provozní smlouva (jmenovitě: „Smlouva o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury“) byla uzavřena dne 30. 4. 2004 mezi společností VaK Zlín a Zlínskou vodárenskou a.s., která byla právním předchůdcem společnosti MOVO. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to do 31. 12. 2034. Smlouva byla postupně upravena 22 dodatky – viz tabulka níže.

Tabulka 9: Výpis dodatků ke Smlouvě o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury

Dodatek	Datum podpisu
Dodatek č. 1	19/05/2004
Dodatek č. 2	03/03/2005
Dodatek č. 3	10/06/2005
Dodatek č. 4	30/12/2005
Dodatek č. 5	28/11/2006
Dodatek č. 6	05/09/2007
Dodatek č. 7	19/06/2007
Dodatek č. 8	14/11/2008
Dodatek č. 9	12/12/2008
Dodatek č. 10	20/11/2009

Dodatek	Datum podpisu
Dodatek č. 11	10/12/2009
Dodatek č. 12	28/12/2009
Dodatek č. 13	26/11/2010
Dodatek č. 14	20/05/2011
Dodatek č. 15	02/01/2012
Dodatek č. 16	20/11/2012
Dodatek č. 1/2014	09/12/2014
Dodatek č. 1/2015	05/11/2015
Dodatek č. 1/2016	04/05/2016
Dodatek č. 2/2016	07/11/2016
Dodatek č. 1/2017	05/05/2017
Dodatek č. 2/2017	26/06/2017

V rámci dodatku č. 1 bylo uvedeno povolení spojení soutěžitelů, a to Zlínské vodárenské a.s. a společnosti Veolia Water. Mezi dodatky č. 6 a 7 došlo k fúzi Zlínské vodárenské a.s. a Středomoravské vodárenské a.s. (smlouva o fúzi je datována k 19. 6. 2007) a vzniku společnosti MOVO. Dodatek č. 16 obsahoval úplné znění smlouvy, které bylo posléze upraveno dodatkem č. 1/2014.

Další dodatek, tj. dodatek č. 1/2015 obsahuje nové konsolidované znění smlouvy, které mění veškerá předchozí ujednání. Toto konsolidované znění bylo upraveno dalšími čtyřmi dodatky, a to dodatkem č. 1/2016, 2/2016, 1/2017 a 2/2017 (dále jen „**Provozní smlouva**“). Provozní smlouva se skládá z preambule a celkem 21 článků, náleží k ní také celkem 7 příloh. Na území bývalého okresu Zlín společnost MOVO provozuje VH infastrukturu i jiných vlastníků, než je VaK Zlín, jedná se zejména o obce a města v této oblasti a také i další fyzické a právnické osoby. MOVO má s těmito vlastníky uzavřeny dílčí provozní smlouvy (je jich několik desítek a jsou uvedeny v rámci přílohy č. 7 Provozní smlouvy).

### 3.2.2.1 Posouzení Provozní smlouvy s doporučeními MZe ČR

Provozní smlouva byla posouzena dle dokumentu MZe ČR „Doporučené minimální obsahové náležitosti provozní smlouvy na zajištění služby provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu pro nově uzavírané smluvní vztahy mezi vlastníky a provozovateli“<sup>6</sup> (dále jen „**Doporučení MZe**“). Vzhledem k tomu, že se jedná o doporučení pro nově uzavírané provozní smlouvy a doporučení vzešla vesměs z doporučení pro provozní smlouvy v rámci dotací OPŽP, nejsou tato doporučení ve všech oblastech relevantní. Posouzení Provozní smlouvy tedy bylo provedeno z provozně-technického pohledu na podkladu Doporučení MZe, a to zejména s ohledem na vzájemné postavení vlastníka a provozovatele, jejich smluvní povinnosti a nároky a nastavení kvality služeb odběratelům. Nejedná se o detailní právní rozbor.

Jednotlivé body posouzení jsou vyhodnoceny v příloze č. 3 této zprávy, přičemž základem je znění jednotlivých bodů dle Doporučení MZe (první sloupec tabulky) a přiřazené relevantní oblasti Provozní smlouvy s danou tematikou (druhý sloupec tabulky). Ty jsou barevně odlišeny do tří barev: zelená barva značí, že problematika je v Provozní smlouvě řešena v dostatečném

<sup>6</sup> [http://eagri.cz/public/web/file/456019/Doporučené obsahové náležitosti provozní smlouvy.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/456019/Doporu%C4%8Den%C3%A9_obsahov%C3%A9_nale%C4%8Ditosti_provozn%C3%AD_smlouvy.pdf)

rozsahu, oranžová barva značí částečné řešení problematiky, často s možností určitých doplnění, červená barva značí chybějící problematiku. Body vhodné k doplnění (společně s dalšími návrhy a postřehy) jsou uvedeny jako komentáře k posouzení (třetí sloupec tabulky).

### 3.2.2.2 Doporučení na úpravy Provozní smlouvy

V návaznosti na provedené posouzení Provozní smlouvy z provozně-technického pohledu byly shledány následující poznatky vhodné pro doplnění a úpravu Provozní smlouvy.

#### 3.2.2.2.1 Specifikace pronajatého (propachtovaného) majetku

V rámci identifikace majetku ve smlouvě (resp. příloze č. 1) je vhodné doplnit seznam staveb a pozemků vlastníka zapsaných v Katastru nemovitostí, majetkovou a provozní evidenci dle ZoVaK a evidenci vodoměrů vlastníka.

#### 3.2.2.2.2 Práva a povinnosti vlastníka

Provozovatel by měl mít povinnost řádně a včasně písemně informovat vlastníka o veškerých skutečnostech, které mají nebo mohou mít vliv na výkon práv a plnění povinností smluvních stran. A stejně tak vlastník by měl mít možnost upozornit provozovatele na neplnění smluvních povinností a požádat o nápravu tohoto stavu. Pokud by k nápravě nedošlo, měl by mít vlastník nárok na provedení nápravy sám a na náklady provozovatele.

Smlouva by měla zmiňovat povinnost vlastníka vytvářet rezervu finančních prostředků na obnovu VaK (v souladu s § 8 odst. 1 ZoVaK) i ve vztahu ke kontrole této skutečnosti ze strany MZe v souvislosti s prováděním benchmarkingu.

#### 3.2.2.2.3 Práva a povinnosti provozovatele

Jak již bylo zmíněno v souvislostech s právy a povinnostmi vlastníka dříve, provozovatel by měl mít povinnost řádně a včasně písemně informovat vlastníka o veškerých skutečnostech, které mají nebo mohou mít vliv na výkon práv a plnění povinností smluvních stran.

Je vhodné uvést, že mezi činnosti související s provozováním VaK náleží také vedení evidence odběratelů pitné vody a odpadních vod, získávání podkladů pro paušály a získávání údajů o odečtech vodoměrů a fakturaci jako povinnost ze strany provozovatele (s provazbou na předávání těchto informací vlastníkovi při ukončení provozování VaK).

Pro pravidelné plnění a vyhodnocování výkonových ukazatelů (dále jen „VU“) je vhodné zavedení evidencí v návaznosti na jednotlivé VU. Blíže viz dále.

#### 3.2.2.2.4 Oblast preventivní údržby a oprav

V návaznosti na existenci Plánu akcí, tj. investičních akcí obnovy ze strany vlastníka je vhodné doplnit podobný závazek na vytvoření plánů na činnosti zajišťované provozovatelem, tj. plány preventivní údržby a plány oprav (plánovaných) na každý rok. A dále definování režimu jejich schválení ze strany vlastníka, realizací ze strany provozovatele a vyhodnocením plnění plánů.

V rámci těchto plánů je vhodné mít zahrnuty i dílčí plány preventivní údržby, které vycházejí ze stanovených výkonových ukazatelů (ve vztahu k Provozní smlouvě např. plán čištění akumuláčnických nádrží, údržba vodojemů ve vazbě na VU 9; plán revize kanalizace (VU 7) – je zmíněn, ve smlouvě neexistuje; plán čištění kanalizace (VU 8) – je zmíněn, ve smlouvě neexistuje; plán preventivní údržby významných zařízení (VU 10); plán preventivní kontroly úniků (VU 6) – je zmíněn, ale s neplatným odkazem, ve smlouvě neexistuje).

### 3.2.2.2.5 Výkonové ukazatele

Je vhodné zavedení evidencí v návaznosti na jednotlivé VU, přičemž tyto evidence pak slouží k vyhodnocení daných VU a ke kontrole správnosti údajů. Některé evidence zmiňují části označené jako „Poznámky“ v rámci VU, ale odkazují do smlouvy a zde tyto evidence nejsou uvedeny (objevují se i neplatné odkazy do těla smlouvy na nerelevantní články – např. VU 2, VU 3).

Dále by v návaznosti na jednotlivé VU měly být vytvořeny dílčí plány preventivní údržby, ke kterým se vztahuje plnění VU. Tyto plány jsou výsledně zahrnuty do plánu preventivní údržby.

### 3.2.2.2.6 Smluvní sankce

Chybí výše sankce při zjištění neobjektivnosti předkládaných Zpráv o provozování (čl. 13.6), tedy za selhání monitorovacího systému.

Vhodné zavést výši sankce za jakékoliv porušení smluvní povinnosti ze strany provozovatele, není-li postižena jinou definovanou sankcí, pokud provozovatel nesjedná v přiměřené době nápravu, a to ani po výzvě vlastníka.

Lze uvažovat o nastavení povinnosti platit smluvní úrok (a jeho výši) z prodlení zaplacení jakékoliv peněžité částky stejně, jako je to uvedeno ve vztahu s úhradou nájemného (čl. 14.5).

### 3.2.2.2.7 Provozní dokumentace a provozní data

Vhodné definovat předměty duševního vlastnictví, resp. autorská díla vážící se k VH majetku (dle čl. 20) tak, aby byla podchycena problematika provozní dokumentace a dat (jejich vedení, aktualizace a zejména předání na konci provozování).

S optikou předávání provozních dokumentací a dat by měly být vzájemně sladěny požadavky na předávání a převzetí VH majetku dle přílohy č. 5 (nejednotnost čl. 1.3 (c) ve vztahu k čl. 1.10 (b)).

Je vhodné definovat provozní dokumentace a provozní data a stanovit k nim procesy tvorby, aktualizace a zejména předávání provozních dokumentací a dat (na konci provozování/průběžně) ze strany provozovatele vlastníkově.

### 3.2.2.2.8 Možnost ukončení smlouvy

Je vhodné zahrnout do zvlášť podstatného porušení smlouvy dle čl. 18.3 Provozní smlouvy možnost:

- kdy provozovatel neplní své smluvní povinnosti, a to včetně neplnění VU a v důsledku toho dosáhne po dobu tří po sobě jdoucích let určité celkové výše smluvních pokutových bodů;
- kdy provozovatel opakovaně neplní povinnosti dle plánu preventivní údržby (pokud dojde k jeho zavedení do smluvních povinností provozovatele), k této situaci dojde např. 5x po sobě následujících dvou letech;
- kdy provozovatel opakovaně neplní povinnosti dle ZoVaK či ze smlouvy a nesplní je ani v přiměřené lhůtě stanovené vlastníkem (např. k nesplnění dojde více než 3x za rok, přiměřenou lhůtou je 90 dní od výzvy vlastníka ke zjednání nápravy).

### 3.3 Varianta 2: Provozování vlastními silami – „zelená louka“

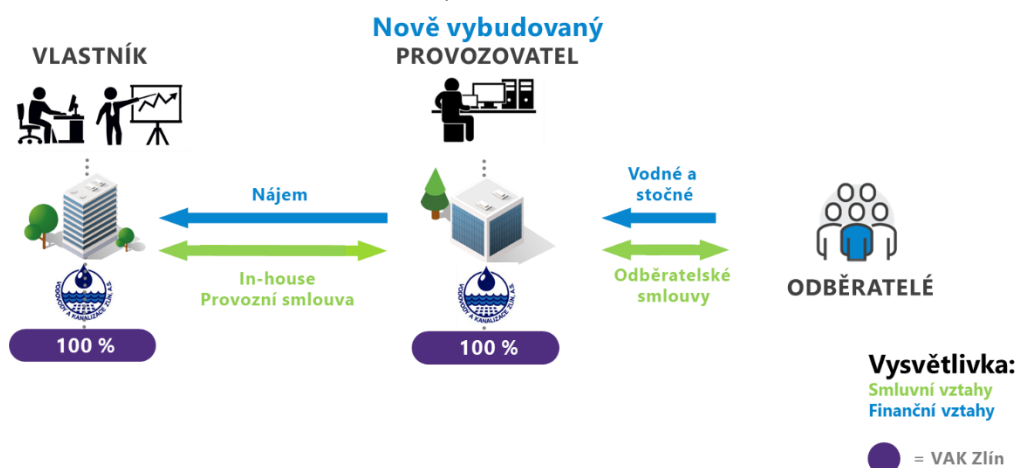
Pro realizaci této Varianty je zapotřebí, aby byly splněny dva základní předpoklady, a to aby:

- došlo k dohodě obou smluvních stran týkající se zkrácení stávající Provozní smlouvy,
- došlo k oboustranné akceptaci výše kompenzace za zkrácení Provozní smlouvy.

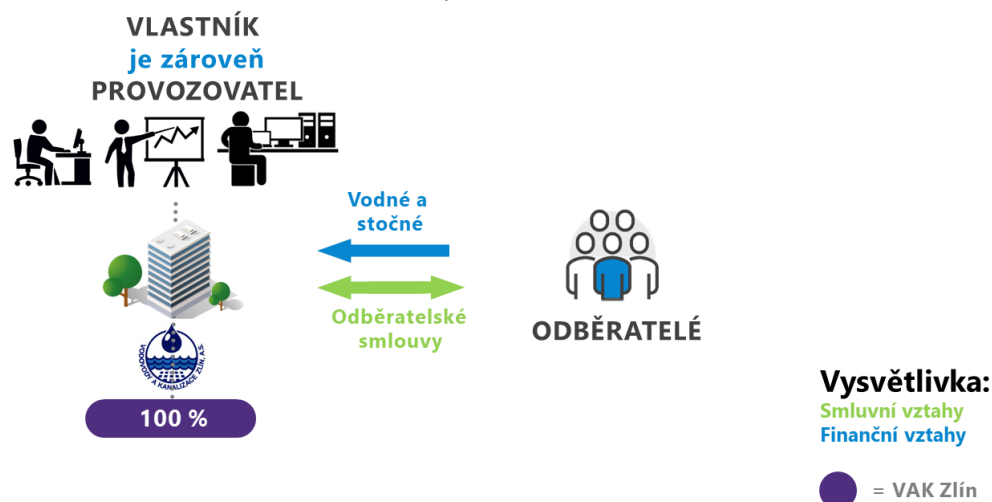
Varianta 2 představuje vybudování nové společnosti určené pro provozování VaK v majetku VAK Zlín tzv. „na zelené louce“, přičemž tomuto musí předcházet vzájemná dohoda obou smluvních stran, vypovězení stávající Provozní smlouvy a uhrazení kompenzace společností VAK Zlín za toto zkrácení společností MOVO. Po vybudování vlastní provozní společnosti (dále také „**Provozovatel**“) může VAK Zlín zajistit provozování infrastruktury svých VaK buď prostřednictvím vlastnického nebo smíšeného modelu (viz obrázky níže). V případě vlastnického modelu dojde k založení nové provozní společnosti vlastněné společností VAK Zlín, přičemž provozování infrastruktury VaK bude řešeno dle provozní smlouvy uzavřené mezi těmito dvěma společnostmi na základě In-house výjimky. Druhou možností je provozování infrastruktury VaK v rámci smíšeného modelu, kdy by společnost VAK Zlín založila svou provozní divizi určenou pro provozování infrastruktury VaK.

Je třeba uvést, že pro účely odhadu nákladů jsou oba způsoby rovnocenné a není třeba je v rámci expertních odhadů dále rozlišovat.

Obrázek 22: Schematické znázornění Varianty 2 – ve variantě vlastnického modelu



Obrázek 23: Schematické znázornění Varianty 2 – ve variantě smíšeného modelu



Pro tuto Variantu 2 je třeba vymezit předmět a rozsah nové provozní společnosti budované tzv. „na zelené louce“, včetně definice provozovaného území, provést expertní odhad pro návrh organizační struktury této společnosti a jejímu potřebnému zajištění v oblasti majetku, nemovitostí a personálnímu zajištění.

Na základě této celkové specifikace nové provozní společnosti a jejích potřeb jsou určeny expertní odhady nákladů na vybudování této společnosti, přičemž je třeba do těchto nákladů zahrnout i odhadnutou výši kompenzace za zkrácení provozní smlouvy. Dále je navržen harmonogram přípravy a realizace celé této činnosti a určen její dopad do ceny pro VaS.

### 3.3.1 Předmět a rozsah nové provozní společnosti

#### 3.3.1.1 Zákonné požadavky na provozování

Při budování nové provozní společnosti je třeba vycházet ze zákonných požadavků, které jsou zejména oborovou legislativou kladeny na provozovatele.

Provozování VaK je souhrn činností, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod. Rozumí se jím zejména dodržování technologických postupů při odběru, úpravě a dopravě pitné vody včetně manipulací, odvádění, čištění a vypouštění odpadních vod, dodržování provozních nebo manipulačních řádů), kanalizačního řádu, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností VaK, příprava podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné a další související činnosti. Provozováním VaK však není myšlena jejich správa ani jejich rozvoj, obojí náleží vlastníku VaK.

Dle ZoVaK, který je hlavním oborovým předpisem, může provozování VaK vykonávat osoba, která je držitelem povolení k provozování dané infrastruktury VaK, které vydal příslušný krajský úřad. Pokud touto osobou není samotný vlastník VaK, pak musí mít odlišná osoba, tj. provozovatel, s vlastníkem VaK uzavřenou smlouvu, která jej opravňuje provozovat. V případě, že VaK provozně souvisí s infrastrukturou jiných vlastníků, musí být doloženo, že s nimi má vlastník uzavřenou písemnou dohodu.

Primárním úkolem nově budované provozní společnosti bude provozování VaK ve vlastnictví společnosti VAK Zlín, a to obdobným způsobem jako je nyní prováděno ze strany stávajícího provozovatele, tj. společnosti MOVO. Povinnosti Provozovatele jsou dané primárně legislativou, další konkrétní činnosti týkající se provozování VaK jsou vymezené a vyplývají ze specifických dokumentů, jakými jsou např. kanalizační řády, dohody vlastníků provozně souvisejících VaK, provozní řády, návody k obsluze strojů a zařízení apod. (viz následující tabulka).

Tabulka 10: Povinnosti Provozovatele při provozování VaK

Povinnosti vlastníka přenesené na základě smlouvy o provozování na provozovatele (dle ZoVaK)
zajistit plynulé a bezpečné provozování VaK v souladu s právními předpisy, provozním řádem a podmínkami dle rozhodnutí správních orgánů – příklady konkrétních činností:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• činnosti pro zajištění dodávky pitné vody <ul style="list-style-type: none"> <li>• obsluha úpraven vody</li> <li>• obsluha zdrojů pitné vody bez úpravy</li> <li>• obsluha čerpacích stanic pitné vody</li> <li>• obsluha dalších zařízení a armatur</li> </ul> </li> </ul>

Povinnosti vlastníka přenesené na základě smlouvy o provozování na provozovatele (dle ZoVaK)	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obsluha vodovodních sítí</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• činnosti pro zajištění odvádění a čištění odpadních vod               <ul style="list-style-type: none"> <li>• obsluha ČOV</li> <li>• obsluha čerpacích stanic odpadních vod</li> <li>• obsluha dalších zařízení (oddělovače srážkových vod, spadiště atd.)</li> <li>• obsluha stokových sítí gravitačních</li> <li>• obsluha stokových sítí tlakových</li> <li>• obsluha stokových sítí podtlakových</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vést provozní dokumentaci (často s využitím specializovaných SW)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zajistit oblast provozního, a především fakturačního měření</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vést evidenci související s přípravou podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné, a pro výkaznictví závazné dle právních předpisů</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování a předání výkazů (hlášení) dle právních předpisů</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pravidelně informovat vlastníka o provozování VaK</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vyhotovovat roční zprávu o provozování VaK</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalizovat zásahy do práv a oprávněných zájmů vlastníka VaK a odběratelů ve vztahu a postupu vůči třetím osobám</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalizovat zásahy do práv a zájmů vlastníků nebo uživatelů pozemků a/nebo staveb v majetku třetích osob</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vyjadřovat se a podávat stanoviska v zastoupení vlastníka (přípojky, napojení VaK jiných vlastníků, ochranná pásma VaK atd.)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zajišťovat aktualizaci a údržbu databází v rámci jednotlivých SW zejm. z oblasti GIS, zákaznického SW, dispečinku a řízení údržby</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• adekvátně postupovat v souladu s technickými normami, kterými se provozování VaK řídí a které jsou součástí norem v oboru VaK</li> </ul>
	zpracovat a vést vybrané údaje provozní evidence
	umožnit přístup k vodovodu pro bezplatný odběr vody jednotkám požární ochrany při záchranných pracích (pokud není v místě jiný dostatečný zdroj vody)
	dodávat pitnou vodu nebo odvádět a čistit odpadní vody jiného vlastníka
	umožnit přístup k VaK osobám, které jsou oprávněny provádět kontrolu
	uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod s odběratelem
	měřit množství dodané vody vodoměrem, který je stanoveným měřidlem podle zvláštních právních předpisů
	předložit odběrateli na jeho žádost úplný výpočet ceny pro vodné a stočné
	předat obci, v jejímž obvodu zajišťuje provoz VaK, informaci s platnými údaji o podmínkách uzavření odběratelské smlouvy a připojení, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozsahu zmocnění předaných identifikovaným vlastníkem vodovodu nebo kanalizace identifikovanému provozovateli smlouvou</li> <li>• jakosti a tlaku dodávané PV/maximální míře znečištění odváděných OV s uvedením místa zveřejňování aktuálních informací</li> <li>• způsobu zjišťování množství odebírané PV vč. stanovení způsobů umístění vodoměrů/ způsobu zjišťování množství OV, výpočtu odváděných srážkových vod a o možných výjimkách</li> <li>• technických požadavcích na vnitřní vodovod a vnitřní kanalizaci včetně zakázaných materiálů pro vnitřní rozvod</li> <li>• technických požadavcích na přípojky</li> <li>• fakturaci, případné zálohové platbě a o způsobu vyúčtování</li> <li>• rozsahu a podmínkách odpovědnosti za vady, způsobu a místě jejich uplatnění, včetně nároků vyplývajících z této odpovědnosti (reklamační řád)</li> <li>• možnostech přerušení nebo omezení dodávky PV/odvádění OV a o podmínkách náhradních dodávek PV/náhradního odvádění OV</li> <li>• případných smluvních pokutách</li> </ul>



Další povinnosti provozovatele dle ZoVaK či ZoVZ	
povinnost dodávat PV v kvalitě pitná voda (ukazatele dle vyhlášky č. 252/2004 Sb.)	
povinnost předávat obci na její žádost přehled zjištěných ukazatelů jakosti vody nejpozději do 30 dnů od vyžádání	
povinnost sdělit stavebníkovi písemné stanovisko k navrhované přeložce VaK do 30 dnů od podání žádosti	
oprávnění přerušit nebo omezit dodávku PV/odvádění OV za podmínek dle § 9 ZoVaK:	
- povinnost oznámit takového přerušení orgánu hygienické služby, vodoprávnímu úřadu, nemocnicím	
- povinnost neprodleně odstranit příčinu přerušení dodávky PV/odvádění OV	
- povinnost zajistit náhradní zásobování PV/náhradní odvádění OV vlastním nákladem	
povinnost provádění odběrů vzorků PV/OV a zajistit jejich rozbor včetně zpracování systému kontroly kvality dodávané PV/odváděných OV	
povinnost veřejné služby za podmínek dle § 22 ZoVaK	
povinnost žadateli sdělit údaje možného střetu v ochranných pásmech VaK	
povinnost dodržovat ustanovení na ochranu spotřebitele uvedené v § 36 ZoVaK ( <i>byl-li pověřen uzavíráním smluv na dodávku PV a odvádění OV vlastníkem těchto zařízení</i> )	
zajistit u držitele osvědčení o akreditaci nebo u držitele autorizace kontrolu, zda voda má jakost pitné vody, vyhotovení protokolu o této podobě v elektronické podobě, tyto protokoly neprodleně předat v elektronické podobě orgánům ochrany veřejného zdraví (§ 4, odst. 1 ZoVZ)	
zpracovat provozní řád dle § 4, odst. 3 ZoVZ	
zajistit, aby odběratelům a dalším osobám, kterým je dodávána PV byly k dispozici aktuální informace o jakosti PV a o látkách použitých k úpravě vody (§ 4, odst. 3 ZoVZ)	
při nedodržení jakostních ukazatelů ihned zahájit šetření příčin a přijmout účinná nápravná opatření (§ 4, odst. 5 ZoVZ)	

Pozn.: PV – pitná voda, OV – odpadní vody

Odpovědnost provozovatele v souvislosti s dodávkou vody a odvádění odpadních vod vyplývá kromě ZoVaK, také z dalších legislativních předpisů, kterými jsou: zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, zákon č. 274/2003 Sb., kterým se mění některé zákony na úseku ochrany veřejného zdraví, dále také zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele – ve vztahu k náležitostem o odpovědnosti za škody způsobené vadou výrobku. Tato odpovědnost je konkretizována v reklamačním řádu, jehož součástí je rozsah odpovědnosti za vady, způsob a místa jejich uplatnění, lhůty pro vyřízení a nároky vyplývající z této odpovědnosti.

### 3.3.1.2 Základní předpoklady

Pro budování nového Provozovatele byly stanoveny určité základní předpoklady týkající se konkrétního hmotného či nehmotného majetku, na jejichž základě byly zpracovány odborné odhady v následujících kapitolách:

- VAK Zlín poskytne Provozovateli veškeré potřebné Provozní dokumentace a Provozní data (viz Příloha č. 1);
- rozsah Provozovatele se vztahuje na provozování VaK v tarifní oblasti Zlínsko (území se solidární cenou pro VaS);
- rozsah činnosti Provozovatele se vztahuje pouze na regulovanou činnost, stávající neregulovaná činnost není uvažována.

### 3.3.1.3 Kvalitativní aspekty poskytování služeb

Kvalitu služeb poskytovaných ze strany Provozovatele je možné rozdělit na dvě základní části. První část představuje kvalita dodávané pitné vody a kvalita čištění odpadních vod. Mimo sledovaných parametrů jednotlivých chemických vlastností pitné a odpaní vody hraje významnou roli „bezpečnost a plynulost“ provozování. Jedná se především o ochranu zdraví obyvatel a současně o ochranu životního prostředí (zejména dosažení tzv. dobrého stavu vod ve vodních tocích). Bezpečné provozování se také projevuje minimálními zásahy do pozemků cizích vlastníků (zejména při odstraňování poruch a havárií). Plynulost provozování vyžaduje provádět ze strany Provozovatele plánovitě preventivní údržbu s cílem minimalizovat rizika vzniku poruch a havárií. Současně se očekává, že Provozovatel dokáže co nejdříve odstranit poruchy a havárie, často zaviněné zásahem třetí osoby (např. při stavebních pracích) do vodovodních a stokových sítí.

Zákazníci (tj. „odběratelé“ dle ZoVaK) vnímají Provozovatele jako „kvalitního“ při mimořádných situacích, kdy je nutné zajišťovat ze strany Provozovatele náhradní zásobování pitnou vodou (někdy i náhradní odvádění odpadních vod). Kvalita Provozovatele ve vztahu k odběratelům se projevuje při řešení stížností, reklamací nebo dotazů od odběratelů. Stále více vyžadují odběratelé „elektronickou“ komunikaci, tj. zasílání faktur na emailové adresy zákazníků, SMS zprávy o poruchách nebo plánovaných opravách, možnost platby (platební kartou i v hotovosti) faktur na veřejně dostupných „terminálech“, informace o spotřebě vody a fakturaci v prostředí webových stránek („účet odběratele“).

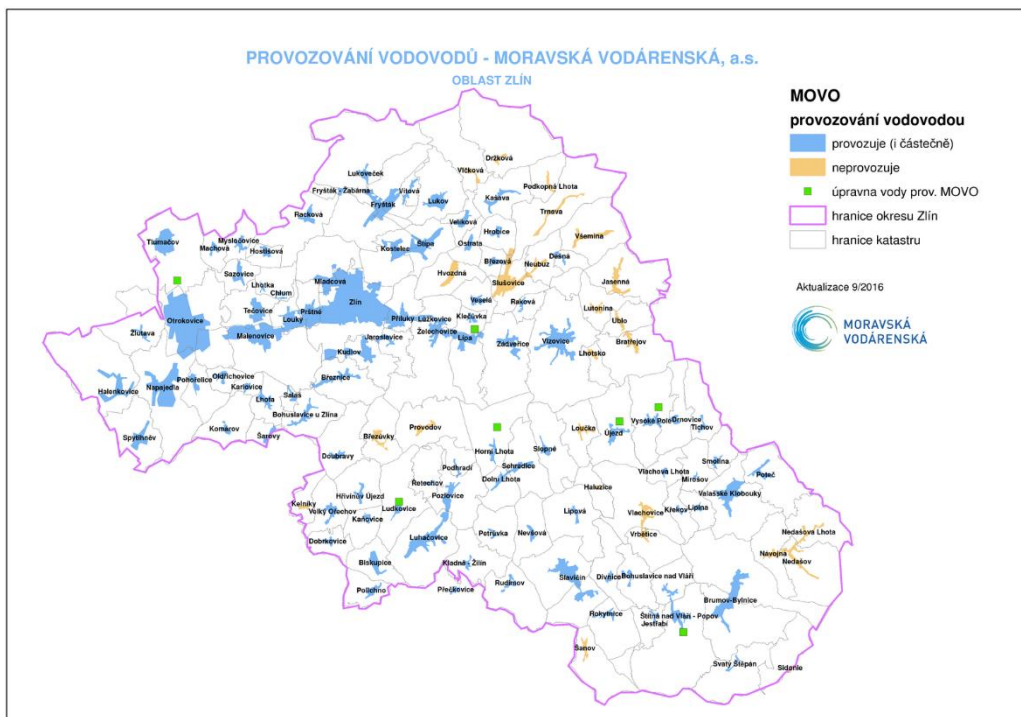
Nedílnou součástí kvality provozování je také informační činnost Provozovatele, a to především na webových stránkách. Jedná se nejen o informace o poruchách nebo plánovaných opravách (s přerušením dodávky pitné vody), ale také informace o kalkulaci ceny, kvalitě pitné vody. Pro odběratele je podstatné, aby měl Provozovatel na webových stránkách k dispozici různé formuláře, které by odběratel mohl přímo vyplnit a odeslat elektronicky Provozovateli (např. žádost o připojení na vodovod a kanalizaci, smlouva na dodávku pitné vody a odvádění odpadních vod, žádost o přezkoušení správné funkce vodoměru, žádost o změnu zálohy atd.).

### 3.3.1.4 Územní působnost Provozovatele

Územní působnost Provozovatele je dána umístěním infrastrukturního majetku společnosti VAK Zlín, který je rozmístěn na území okresu Zlín.

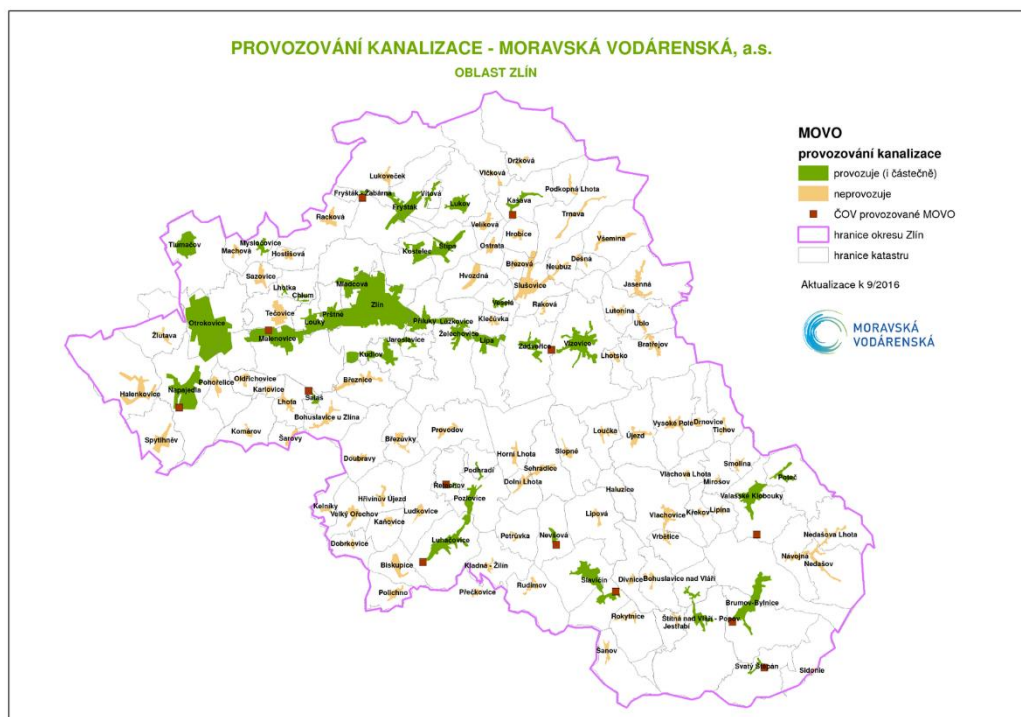
Infrastruktura v majetku VAK Zlín, která by byla předmětem provozování budoucího Provozovatele je identická s infrastrukturou VaK, která je provozována stávajícím provozovatelem MOVO v rámci jednotné solidární ceny pro VaS.

Obrázek 24: Předpokládaný rozsah provozovaných vodovodů pro oblast Zlínska



Zdroj: Webové stránky společnosti MOVO

Obrázek 25: Předpokládaný rozsah provozovaných kanalizací pro oblast Zlínska



Zdroj: Webové stránky společnosti MOVO

Tabulka 11: Orientační výčet provozovaných VaK v rámci solidární ceny pro VaS

Vodovod	Kanalizace
Skupinový vodovod Zlín	Stoková síť města Zlín včetně ČOV
Místní vodovod Lukoveček	Stoková síť města Otrokovice
Místní vodovod Dešná	Stoková síť města Napajedla včetně ČOV
Místní vodovod Kašava	Stoková síť města Vizovice včetně ČOV
Skupinový vodovod Slavičín – Luhačovice	Stoková síť Kašava včetně ČOV
Skupinový vodovod Vysoké Pole-Drnovice	Stoková síť Fryšták-Žabárna včetně ČOV
Místní vodovod Řetečov	Stoková síť Řetečov včetně ČOV
Místní vodovod Podhradí	Stoková síť města Slavičín včetně ČOV
Místní vodovod Slopné	Stoková síť města Luhačovice včetně ČOV
Místní vodovod Újezd	Stoková síť města Valašské Klobouky včetně ČOV
	Stoková síť města Brumov-Bylnice včetně ČOV
	Stoková síť obcí Tlumačov, Hostišová, Lípa, Mysločovice, Lužkovice, Lípa, Kudlov, Lhotka, Želechovice, Březůvky, Zádveřice, Veselá

### 3.3.2 Personální zajištění Provozovatele

Personální zajištění zůstane v obdobné struktuře jako je nyní u stávajícího provozovatele, tj. společnosti MOVO, ale v podstatně menším rozsahu, protože MOVO provozuje VaK na území celkem tří okresů (kromě Zlína, ještě Olomouc a Prostějov). Kromě toho se MOVO zabývá i další neregulovanou činností (např. stavebnictví, dílenské činnosti) mimo provozování VAK Zlín.

Provozovatel bude disponovat personálními kapacitami pro posuzování a navrhování záměrů investičních projektů a vydávání stanovisek k infrastruktuře VaK (ve vztahu k VAK Zlín). Provozovatel bude vykonávat základní stavební činnost v nezbytném rozsahu pro odstranění havárií a poruch VaK. Aby byl Provozovatel soběstačným v oblasti sledování kvality pitných a odpadních vod je třeba, aby měl k dispozici vlastní laboratoř s dostatečným zázemím, co se týká přístrojového vybavení, tak i personálního zajištění.

Odborným odhadem na základě zkušeností s podobnými projekty ve vodohospodářském sektoru bylo stanoveno, že pro personální zajištění Provozovatele bude třeba 220 až 230 zaměstnanců. Pro pokrytí pracovních pozic bude potřeba přibližně 205 zaměstnanců se středoškolským a základním vzděláním a 25 vysokoškolsky vzdělaných zaměstnanců na řídicích pozicích.

#### 3.3.2.1 Návrh organizační struktury

Vlastní korporátní uspořádání společnosti Provozovatele zde není řešeno, závisí na budoucí podobě provozní společnosti a provozním modelu.

Vedení společnosti se sestává z generálního ředitele a ředitelů jednotlivých úseků, přičemž společnost je členěna celkem do tří úseků. Úsek generálního ředitele je nadřazen ostatním dvěma úsekům. Do tohoto úseku spadá také personální útvar, útvar komunikace a marketingu či útvar pro integrovaný systém managementu společnosti.

Úsek vždy vystupuje jako gestor dané činnosti pro celou společnost a člení se dále na útvary. Do kompetence obchodně-finančního ředitele a stejnojmenného úseku spadají následující útvary:

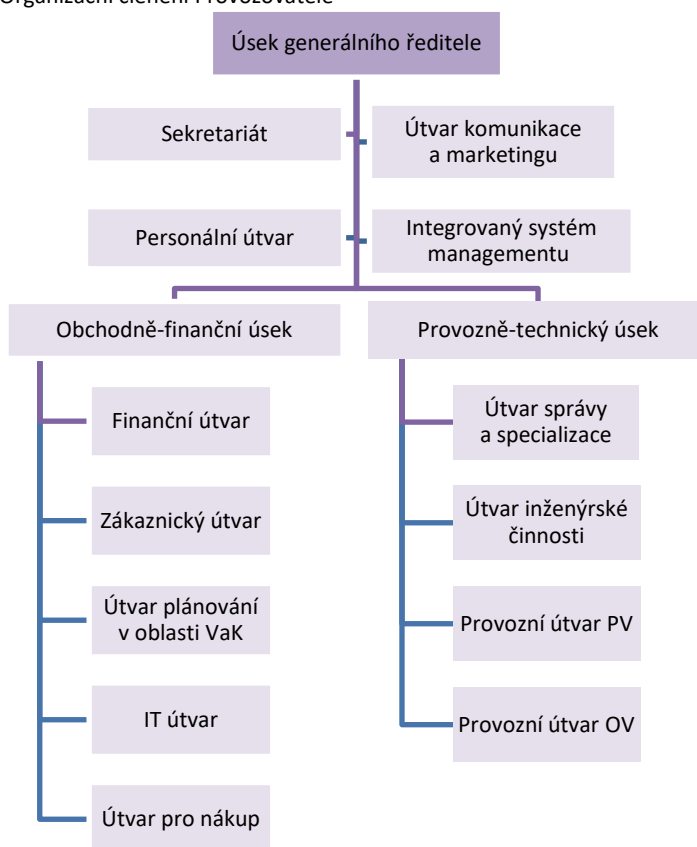
- finanční útvary,
- zákaznický útvary,
- útvary plánování v oblasti VaK,
- IT útvary, a
- útvary pro nákup.

Do kompetence provozně-technického ředitele a jeho úseku spadají následující útvary:

- útvary správy a specializace (včetně laboratoře),
- útvary inženýrské činnosti,
- provozní útvary pro pitnou vodu, a
- provozní útvary pro odpadní vodu.

Útvary správy a specializace je poměrně širokým útvarům, pod který spadají důležitá oddělení sloužící pro podporu vlastní provozování VaK, jako jsou: laboratoře, doprava, energetika, GIS, správa, BOZP a PO, ekolog. Vlastní provozní útvary pro pitnou a odpadní vodu zahrnují výrobu pitné vody a její rozvod v rámci dvou větších oblastí Zlína a Slavičína, provoz ČOV a stokových sítí v těchto oblastech, technicko-provozní činnosti a velmi důležitým oddělením je dispečink, který řídí veškeré provozní činnosti.

Obrázek 26: Organizační členění Provozovatele



Zdroj: Zpracovatel

### 3.3.3 Identifikace potřebného majetku Provozovatele

#### 3.3.3.1 Dlouhodobý majetek vč. drobného majetku

Za účelem provozování infrastruktury v majetku VAK Zlín je zapotřebí vybudovat kromě personálních kapacit i kapacity majtkové. Vzhledem k tomu, že je třeba zajistit tyto majtkové kapacity, je na ně nahlíženo jako na investici.

V návaznosti na rozsah Provozovatele a předpokládané personální vybavení jsou odhadovány i počty potřebného majetku.

##### **Nemovitosti a areály**

Pro zajištění správy a provozování VaK v majetku VAKu Zlín není zapotřebí zbudovat anebo pronajímat potřebné budovy a areály, neboť VAK Zlín je vlastníkem dostatečně velké administrativní budovy a areálu ve městě Zlín a provozní budovy ve městě Moravské Klobouky.

##### **Dopravní prostředky**

Dopravní prostředky zajišťují plnění úkolů dle provozních řádů a plánu údržby, a to jak v rámci působnosti jednotlivých provozů, tak i v rámci centralizovaných činností dispečinku. Část dopravních prostředků (zejména osobní a pracovní vozidla typu transit/pick-up sloužící pro mistry a montéry na sítích VaK a také nákladní vozidla potřebná pro výkon provozování VaK, zajištění havárií a poruch a oprav na síti) bude soustředěna do působišť jednotlivých provozů.

Typy dopravních prostředků:

- osobní automobily a vozidla typu transit/pick-up;
- nákladní automobily (vč. specifických pro VaK, např. sací vůz, cisterny na pitnou vodu, kontejnerový vůz, recyklační vůz, návěsy, pojízdné dílny apod.);
- pracovní stavební stroje potřebné pro základní opravy VaK (rypadla, jeřáby, nakladače apod.) a kontejnery.

##### **Vybavení**

Vybavení lze rozdělit na „standardní“ vybavení, které je typické pro řadu společností působících na větším území – nábytek a běžné zařizovací předměty pro kanceláře a šatny.

Druhou část vybavení představuje „speciální“ vybavení, které umožňuje provádět diagnostiku stavu VaK, preventivní údržbu a odstranění poruch a havárií. Významnou část vybavení představuje vybavení laboratoří a vybavení umožňující ad hoc operativní měření provozních údajů (průtok, základní hodnoty některých chemických prvků v pitné a odpadní vodě, stav elektrických točivých strojů).

Příklady potřebného majetku z kategorie vybavení:

- průtokoměry, přenosná čerpadla, vodoměry;
- agregáty/elektrocentrály;
- vyhledávače kovů, lokátory poruch;
- mobilní měřicí zařízení a měřáky (zákaloměry, snímače metanu, pH metry, ...);
- kamery, geodetické pomůcky;
- vybavení laboratoře:
  - specifický laboratorní nábytek;
  - drobná laboratorní výbava, přístroje (mikroskopy, váhy, centrifugy apod.), laboratorní sklo apod.;
  - velké laboratorní přístroje (spektrometr AAS, analyzátor TOC, plynový chromatograf, spektrofotometr, sušárny apod.);
- ruční nářadí;
- vrtačky, pily, svářečky, brusky, vibrační a pěchovací jednotky;
- drobné stavební nástroje;
- stolní a mobilní telefony včetně ústředny a nahrávání hovorů na server;
- běžný i specializovaný nábytek.

## Hardware

Provozovatel musí disponovat jednak běžným hardwarovým vybavením sloužícím k zabezpečení veškeré administrativní činnosti společnosti, ale také speciálním hardwarovým vybavením, které slouží pro účely správy, údržby a provozování VaK.

Příklady potřebného majetku z kategorie HW vybavení:

- kancelářský HW (tj. standardní kancelářské vybavení společnosti) - tiskárny, kopírky, telefony, faxy, projektory;
- HW pro komunikaci – modemy a pomůcky pro telefonii;
- stolní počítače, notebooky, PDA, monitory, standardní příslušenství a vybavení k PC pro pracovníky Provozovatele (administrativní i dělnické profese);
- přístroje pro zaznamenávání a monitorování stavu VaK – tj. audio a video přístroje včetně jejich příslušenství, jako jsou čtečky karet, mikrofony, nabíječky (k mobilním telefonům, fotoaparátům, GPS přístrojům, videokamer apod.);
- servery a sítě – hardwarové prostředky, které slouží k zabezpečení „chodu“ společnosti z pohledu přenosu a uchování dat v elektronické podobě – disková pole, různé typy serverů, média pro zálohování dat, záložní napájecí zdroje apod.

## Software

Provozovatel musí disponovat jednak běžným software vybavením sloužícím k zabezpečení veškeré administrativní činnosti společnosti a také speciálním software vybavením, které je třeba k provozování, správě, údržbě VaK, vyhodnocování zaznamenaných dat, modelování stavu VaK a v neposlední řadě k projektování a navrhování VaK.

Příklady potřebného majetku z kategorie SW vybavení:

- standardní SW pro kanceláře a administrativní profese – MS Office, právní a účetní software, správce souborů, Adobe Reader (práce s PDF dokumenty), SW ke komprimaci souborů, dále SW sloužící k zabezpečení komunikace v rámci celé společnosti Provozovatele včetně provozních středisek;
- mapový SW – je navázaný a propojený na mapové výstupy, přičemž do této skupiny lze zařadit specifický software pro zařízení využívající GPS a mapové přenosové zařízení včetně nakoupených digitálních map; tento software slouží Provozovateli k zaznamenávání a lokalizaci provozované infrastruktury VaK, lokalizaci havárií a poruch a jejich následnému zanesení do elektronické verze map v rámci prostředí GIS (SW je využíván téměř všemi zaměstnanci Provozovatele, proto jsou licence většinou řešeny formou multilicencí nebo sít'ovými „plovoucími“ licencemi);
- SW využívaný v projekční činnosti Provozovatele (tj. provádění návrhů záměrů VaK, projektování VaK a vyjadřování či posuzování projektů ve formě elektronických verzí výkresových příloh, které jsou nutné a povinné pro zajištění investiční činnosti VaK (rozvoj, správa, údržba, obnova VaK)) – SW AutoCad, Microstation, Winplan apod. (obdobně jako u mapového software jsou tyto software využívány velkou částí společnosti Provozovatele a proto jsou licence řešeny většinou formou multilicencí nebo sít'ovými „plovoucími“ licencemi);
- specifický SW - je specificky využíván pro zajištění a vyhodnocování provozu VaK, modelování budoucího stavu sítě VaK (matematické modely současného a budoucího stavu), SW pro provoz laboratoří (plánování a dokumentace odběrů vody, vyhodnocení rozborů vody, včetně dokumentace, zajištění postupů (pracovních i analytických) v souladu s akreditací laboratoře), SW pro vyhledávání úniků vody z vodovodního řadu nebo kanalizace, SW pro vyhledávání poruch a kovů, SW pro dálkové odečty vodoměrů, manažerský informační systém (výkaznictví a controlling v rámci společnosti, výkaznictví směrem ke správním úřadům a ministerstvům – MZe, MŽP, MZd, Povodí, ČSÚ apod.), SW pro archivaci a správu rozhodnutí vztahujících se k provozování VaK, ekonomický SW či SW pro optimalizaci a řízení dopravy.
- SW pro zajištění chodu serverů – nainstalován nebo blízce propojen s HW serverů a databází, jedná se o databáze, kde jsou ukládána data z provozu VaK (ORACLE, Microsoft SQL server, Dbase) a tato data jsou následně dále využívána jednotlivými specifickými SW; dále sem patří operační program Linux, Windows či software SharePoint pro uložení elektronické verze dokumentů a dokumentací apod.

### 3.3.3.2 Možné způsoby zajištění potřebného majetku a časový průběh

Způsoby a postupy pořízení potřebného majetku Provozovatele podle ZZVZ, jakož i orientační časové průběhy zadávacích řízení by se lišily dle konkrétní povahy a hodnoty poptávaného plnění.

V případě ostatních věcí, jako jsou např. dopravní prostředky, hardware, software, vybavení nemovitostí apod., již výše uvedená výjimka neplatí a obecně je nezbytné postupovat způsobem upraveným v ZZVZ.



Tímto způsobem nicméně není nutno postupovat, pokud by se jednalo o veřejné zakázky malého rozsahu (veřejné zakázky, jejichž předpokládaná hodnota je u dodávek a služeb nižší než 2 mil. Kč), resp. u veřejného zadavatele zadávajícího sektorovou veřejnou zakázku, kterým Provozovatel po nabytí účinnosti ZZVZ bude, též v případě podlimitních veřejných zakázek (veřejné zakázky, jejichž předpokládaná hodnota je u dodávek a služeb nižší než 11,413 mil. Kč – hodnota po nabytí účinnosti ZZVZ a příslušné prováděcí vyhlášky).

Pokud by však předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla vyšší, bylo by již nutno postupovat dle ZZVZ, a to zejména v otevřeném a užším řízení, přičemž takové zadávací řízení, včetně jeho přípravy, trvá zhruba 4 až 12 měsíců (podle složitosti, hodnoty, skutečnosti, zda byly podány námitky apod.).

Ve výjimečných případech (pokud nebyly podány žádné nabídky, pokud může veřejnou zakázku splnit pouze jediný dodavatel, popř. pokud je to nezbytné v důsledku krajně naléhavé okolnosti) lze užít také tzv. jednacích řízení bez uveřejnění, které je řízením poměrně neformálním a které spolu s přípravou trvá zhruba 1 až 2 měsíce.

Výše uvedené mapuje rámcově akviziční proces, volba druhu zadávacího řízení v konkrétním případě nicméně bude vždy vycházet z konkrétních skutkových okolností.

### 3.3.4 Možné provozní modely pro zajištění provozování na „zelené louce“

Realizace provozování infrastruktury VaK prostřednictvím nové společnosti Provozovatele je možná dvěma provozními modely, vlastnickým se založenou novou společností Provozovatele vlastněnou společností VAK Zlín, přičemž provozní smlouva mezi oběma společnostmi by byla uzavřena na základě In-house výjimky, a smíšeným s vytvořením provozní divize společnosti VAK Zlín.

Jak již bylo zmíněno výše, do odhadu nákladů se rozdílly realizace provozování tzv. „na zelené louce“ dle provozních modelů nepromítají.

Základní body vztahující se k možnostem a rizikům vlastnického modelu jsou uvedeny v tabulce níže.

#### Hlavní výhody tohoto modelu provozování

- Možnost přímého zadání na základě tzv. vertikální spolupráce
- Možnost nastavení dividendové politiky veřejným akcionářem
- Méně striktní dotační požadavky OPŽP
- Možnost využití institutu „věcného plnění pachtovného“

#### Hlavní nevýhody tohoto modelu provozování

- Nižší tlak na efektivitu poskytovaných služeb = neexistence soutěžního prostředí
- Často politicky dosazený „neodborný management“
- Provozovatel je dle ZZVZ tzv. „veřejným zadavatelem“
- Vysoké pořizovací náklady do provozního majetku (u nových společností)

Naopak náhled na možnosti a rizika smíšeného modelu poskytuje následující tabulka.

### Hlavní výhody tohoto modelu provozování

- Využití regionálního efektivního řešení pro města a obce (např. v případě společného zdroje vody či ČOV)
- Možnost přímého zadání = vložení majetku VaK do společnosti
- Možnost jednotné „solidární“ ceny pro všechny akcionáře
- Možnost vstupu soukromého kapitálu (odkup části akcií)

### Hlavní nevýhody tohoto modelu provozování

- Odpovědnost za škodu nese jeden subjekt, tzn., může být zatížen majetek VaK
- Nutnost koordinovaného postupu více obcí při založení či nevhodných stanov pro nové členy
- Časté výměny managementu společnosti při změně politické reprezentace
- Generování zdrojů na obnovu a rozvoj z odpisů
- Vysoké pořizovací náklady do provozního majetku u nové společnosti

## 3.3.5 Odhad nákladů na realizaci Varianty

Odhad nákladů na realizaci této Varianty lze rozdělit do dvou základních skupin jednak na náklady spojené s úhradou kompenzace za zkrácení Provozní smlouvy a jednak na náklady spojené s vybudováním Provozovatele na tzv. zelené louce.

### 3.3.5.1 Orientační výpočet kompenzace

Orientační výpočet ušlého přiměřeného zisku stávajícího provozovatele tj., kompenzace za zkrácení Provozní smlouvy za 14 let (z roku 2034 k roku 2020) je učiněn v souladu s výpočtem přiměřeného kalkulačního zisku pro oddílný model provozování, který je stanoven Cenovým výměrem ministerstva financí ČR.

Je třeba si uvědomit, že obě strany mají odlišnou představu o výši kompenzace, provozovatel očekává kompenzaci co nejvyšší, naopak vlastník předpokládá kompenzaci co nejnižší. Vzhledem k této skutečnosti jsou v rámci výpočtu orientačně vypočteny okrajové hodnoty kompenzací, tj., tyto hodnoty vymezují interval, kde by měla být vzájemně odsouhlasena výsledná výše kompenzace. Výpočet kompenzace pro obě krajní hodnoty je shodný s postupem uvedeným v bodech níže, nicméně hodnota provozního majetku, která vstupuje do výpočtu přiměřeného zisku provozovatele v souladu s Cenovým výměrem MF, je pro dolní výši kompenzace stanovena v souladu s Českými národními účetními standardy a pro horní výši kompenzace je stanovena v souladu s mezinárodními účetními standardy IFRS.

Výše kompenzace za zkrácení Provozní smlouvy je vypočtena v souladu s předpoklady:

- Kompenzace je počítána od roku 2021 do konce Provozní smlouvy (2034), tj. za období 14 let.
- Výpočet přiměřené výše zisku provozovatele je v souladu s Cenovým výměrem MF.
- Roční výše přiměřeného kalkulačního zisku provozovatele je počítána dle kalkulace ceny pro VaS 2018 a v následujících letech je pouze navyšována o inflaci (v souladu s postupem uvedeným ve stávající Provozní smlouvě)
- Výsledná hodnota kompenzace je stanovena jako čistá současná hodnota dividendy provozovatele, tj. od přiměřeného kalkulačního zisku provozovatele je odečtena:
  - daň z příjmu právnických osob,
  - zdroje potřebné na obnovu provozního majetku nad účetní odpisy tzn., opotřebení provozního majetku je po celé období 14 let stejné,
  - nedobytné pohledávky ve výši 0,5 %.
- Průměrná roční míra inflace spotřebitelských cen je ve výši 2 %, diskontní sazba je ve výši 7 %, sazba daně z příjmu právnických osob činí 19 %.

Tabulka 12: Výpočet výše kompenzace (resp. jejich krajních hodnot)

Položka	Jednotka	Hodnota	Hodnota *
Kompenzace vodné (NPV)	(mil. Kč)	35,766	221,545
Kompenzace stočné (NPV)	(mil. Kč)	88,264	280,900
<b>Kompenzace celkem (NPV)</b>	<b>(mil. Kč)</b>	<b>124,030</b>	<b>502,445</b>

Zdroj: Zpracovatel

\* Výpočet kalkulačního zisku provozovatele na základě hodnoty provozního majetku přeceněného dle standardů IFRS

### 3.3.5.2 Odhad nákladů na realizaci tzv. „zelené louky“

Odhad nákladů na realizaci provozování VaK v majetku VAK Zlín tzv. „na zelené louce“ je odborným odhadem Zpracovatele, jehož postup a předpoklady jsou uvedeny v kapitolách níže.

#### 3.3.5.2.1 Výchozí předpoklady pro odhad nákladů na zajištění provozu

Pro vybudování plnohodnotné provozní společnosti zajišťující efektivní provoz VaK v majetku společnosti VAK Zlín je pro odhad nákladů použit následující přístup:

- hmotný majetek je ohodnocen v úrovni nových cen, tj. cen, za které lze pořídit daný majetek v novém stavu;
- licence k software jsou ohodnoceny v úrovni nákladů potřebných na získání licencí od poskytovatelů daných software v potřebném počtu.

Pro účely tohoto expertního odhadu je uvažován jak drobný, tak dlouhodobý majetek jako jediná kategorie (od odlišného způsobu účetního a daňového pojetí je abstrahováno), neboť smyslem expertního odhadu je vyjádřit potřebnou výši zdrojů na vybudování nového Provozovatele, nikoliv zohlednění nuancí účetní a daňové legislativy a exaktního finančního plánování.

#### 3.3.5.2.2 Stanovení potřebné výše pracovního kapitálu

Kromě investičních prostředků na vybudování nových provozních kapacit je třeba dále počítat s potřebou kapitálového vybavení nového Provozovatele k zajištění jeho provozního financování, tj. k financování pracovního kapitálu.

Na základě odborného odhadu a s přihlédnutím k typu podnikání lze očekávat potřebný kapitál na financování pracovního kapitálu provozní společnosti ve výši měsíční hodnoty provozního cash-flow tj., 53 mil. Kč. Tato uvedená částka předpokládá zachování současného principu provozování a jeho financování formou záloh od odběratelů a obvyklých dob splatnosti souvisejících obchodních pohledávek a závazků.

### 3.3.5.2.3 Náklady na zahájení činnosti

#### **Jednorázové náklady**

V souvislosti s implementací nové provozní společnosti lze očekávat i potřebu vynaložení jednorázových nákladů provozního charakteru.

V rámci nákladů na poradenství jsou uvažovány zejména administrativní a poradenské náklady při realizaci výběrových řízení při pořízování plnění pro vybudování nové provozní společnosti, specializované poradenství v oblasti IT, technologické poradenství či základní nastavování interních řídicích procesů společnosti, právní, daňové a účetní aspekty.

V rámci nákladů na získání lidských zdrojů jsou náklady na zaměstnance, kteří musí být zaměstnáni proto, aby mohla být realizována výběrová řízení a následná implementace všech potřebných procesů v provozní společnosti.

#### **Vícenáklady**

Vybudování Provozovatele na tzv. „zelené louce“ společně se zahájením plynulého a bezpečného provozování VaK v takovém územním a personálním rozsahu, jak je požadováno, je velmi náročným procesem. S přihlédnutím k časovému hledisku a rizikům plynoucím z celého procesu přípravy a implementace je nutné do odhadu nákladů započítat také vícenáklady, které se standardně u podobně náročných akcí vyskytují.

Obecně lze vícenáklady plynoucí z hlavních rizik celého procesu rozdělit do několika základních skupin:

- pořízení potřebného majetku;
- získání zaměstnanců; a
- nastavení interních postupů a procesů.

Z výše uvedeného, respektive z popisu uvedeného v kapitole 3.3.6 Harmonogram přípravy a realizace jsou odhadovány předpokládané vícenáklady v konzervativní výši 25 mil. Kč.

### 3.3.5.2.4 Celková výše potřebných zdrojů – plánovaná rozvaha majetku a zdrojů

Z výše provedených dílčích odhadů lze sestavit celkovou manažerskou rozvahu, která shrnuje celkové potřebné zdroje na vybudování nového Provozovatele.

Tabulka 26: Plánovaná rozvaha – odhad celkových potřebných zdrojů

Položky potřeby zdrojů		Odhadovaná výše v tis. Kč
<b>Potřebný dlouhodobý majetek celkem</b>		<b>315 000</b>
<b><i>Dlouhodobý hmotný majetek vč. drobného</i></b>		<b>250 000</b>
	Dopravní prostředky	135 000
	Vybavení	90 000
	Hardware	25 000
<b><i>Dlouhodobý nehmotný majetek vč. software, drobný majetek</i></b>		<b>65 000</b>
<b>Potřebný pracovní kapitál</b>		<b>53 000</b>
<b>Náklady na zahájení činnosti</b>		<b>70 000</b>
	<b><i>Poradenství</i></b>	<b>20 000</b>
	<b><i>Získání lidských zdrojů (za období 2 let)</i></b>	<b>25 000</b>
	<b><i>Vícenáklady ostatní</i></b>	<b>25 000</b>
<b>Potřebné zdroje celkem</b>		<b>438 000</b>

Celkové potřebné zdroje na vybudování nového Provozovatele na tzv. „zelené louce“ jsou odhadovány ve výši 438 mil. Kč.

### 3.3.6 Harmonogram přípravy a realizace

Harmonogram přípravy a realizace je rozdělen do tří základních oblastí dle toho, jak musí být jednotlivé oblasti v čase realizovány. Základní oblasti harmonogramu přípravy a realizace jsou:

- zajištění personálních kapacit, a
- implementace vnitřních procesů, norem a postupů.

#### 3.3.6.1 Zajištění potřebného majetku

Pro zajištění potřebného majetku se předpokládá, že tento majetek bude pořízen v souladu s pravidly pro veřejné zadávání, tj. na základě veřejných zakázek. Jako první majetek, který bude muset být pořízen, jsou chybějící budovy a areály a také UTP (viz Příloha č. 2), přičemž přípravné práce na pořízení tohoto majetku musí započít nejpozději v polovině prvního roku „R“ tak, aby byl majetek k dispozici v průběhu prvního pololetí roku „R+1“. Následně bude docházet ke sběru potřebné dokumentace a dat pro implementaci a testování UTP. Zároveň musí být pořízeny datové sítě a servery (cca 1/4 roku „R+1“) tak, aby mohly být do konce roku „R+1“ plně implementovány a testovány.

Pro zajištění kancelářského vybavení a standardního IT vybavení je zapotřebí započít s pracemi v 1/2 roku „R“ tak, aby tyto prostředky byly k dispozici přibližně v 1/2 roku „R+1“ a následně bude dostatek času cca 1/2 pro implementaci a testování propojení všech IT zařízení v rámci celého podniku. Pro zajištění dopravních prostředků a standardního vybavení pro zajištění provozu je zapotřebí započít s pracemi v 3/4 roku „R“ tak, aby tyto prostředky byly k dispozici nejpozději ve 3/4 roku „R+1“.

Je třeba si uvědomit, že celý proces získání potřebného majetku včetně přípravy na jeho pořízení bude mít délku trvání minimálně 1,5 roku.

### 3.3.6.2 Zajištění personálních kapacit

S ohledem na dosavadní dostupné informace a předpoklad, že by mohla být naplněna kritéria stanovená judikaturou SdEU (viz obecný komentář výše) je třeba na variantu vybudování nového Provozovatele nahlížet prizmatem judikatury SdEU jako na převod hospodářské jednotky, v důsledku, kterého by na takový subjekt přešli i zaměstnanci MOVO.

S ohledem na výše uvedené se předpokládá, že zajištění provozních pracovníků pro nového Provozovatele by bylo provedeno přechodem zaměstnanců MOVO, a to k datu převodu činnosti, tj. od počátku roku „R+1“. Vzhledem k tomu, že od poloviny roku „R“ budou zahájeny práce na získávání potřebného majetku, je nezbytné, aby na počátku roku „R“ již byly personálně obsazeny pracovní pozice ve vedení společnosti, které čítají přibližně 4 pracovníky. Tito pracovníci budou k dispozici pro celý proces zbudování Provozovatele.

Následně je uvažováno, že budou v jedné vlně na počátku roku „R+1“ přijmutí odborní vedoucí a specialisté (celkem 20 pracovníků) tak, aby mohli být k dispozici při budování Provozovatele s ohledem na potřebný majetek a nastavování interních procesů.

Provozní pracovníci dle výše uvedeného pravděpodobně přejdou od MOVO (jedná se o 205 zaměstnanců), což znamená, že na konci roku „R“, popřípadě v průběhu 1/2 roku „R+1“ musí dojít s MOVO k dohodě o tom, že provozní pracovníci MOVO budou v průběhu roku „R+1“ zaškolováni do procesů nového Provozovatele tak, aby na konci roku „R+1“ bylo zachováno plynulé a bezpečné provozování VaK v majetku VAK Zlín.

Z pohledu zajištění plynulého a bezpečného provozování VaK je třeba vnímat vysoké riziko z titulu nového prostředí a nepřenesení stávajících zaběhlých postupů v rutinním provozu. V každém případě je třeba počítat minimálně s délkou 2 let na činnosti spojené se zajištěním potřebných pracovníků Provozovatele.

### 3.3.6.3 Implementace vnitřních procesů, norem a postupů

Samostatnou otázkou je nastavení veškerých interních postupů a procesů v rámci nového Provozovatele. Vedle přípravy hmotných prostředků a personálu je vnitřní organizace činností společnosti vysoce sofistikovanou a odbornou činností. Pokud by docházelo k přechodu zaměstnanců z MOVO, pak lze předpokládat i značný přenos běžných zkušeností a znalostí ze stávajícího prostředí MOVO, a tedy snazší implementaci do nového prostředí. Pokud by však k přechodu zaměstnanců MOVO dojít nemělo, bude i implementace běžných procesů spojena s výrazným rizikem.

Nicméně bez ohledu na přechod zaměstnanců budou muset být zcela nově nastaveny a implementovány procesy spojené s UTP, IT nastavením, interními vnitropodnikovými procesy a s požadavky na provoz VaK. Implementace a nastavení UTP, IT propojenost a vnitropodnikové procesy musí být nastaveny nejpozději do konce  $\frac{3}{4}$  roku „R+1“, aby mohly tyto oblasti být plně otestovány ve zkušebním provozu v průběhu posledního čtvrtletí roku „R+1“.

V každém případě je na celý proces zajištění nastavení vnitřních procesů, norem a postupů třeba počítat s celkovou dobou minimálně jeden a čtvrt roku, aby byla co nejvíce omezena rizika spojená s nefunkčností anebo špatnou funkčností systémů a procesů a bylo i nadále zabezpečeno plynulé a bezpečné provozování VaK v majetku VAK Zlín

Tabulka 13: Harmonogram přípravy a realizace

Činnost	Rok "R"												R + 1											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>Přípravné kroky pro realizaci ZL</b>																								
založení společnosti/divize VaK Zlín	■	■	■																					
zajištění financí na realizaci ZL		▨	■	■																				
<b>Zajištění potřebného majetku</b>																								
z toho UTP					▨	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
z toho kancelářské vybavení							▨	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
z toho dopravní prostředky									▨	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
z toho standardní IT vybavení							▨	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
z toho standardní vybavení pro zajištění provozu VaK										▨	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	
<b>Zajištění personálních kapacit</b>																								
vedení společnosti				▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	
odborní vedoucí a specialisté										▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	▨	
provozní pracovníci																								
<b>Implementace vnitřních procesů, norem a postupů</b>																								
z toho pro UTP																						▨	▨	
z toho IT propojenost																						▨	▨	
z toho standardní vnitropodnikové																						▨	▨	
z toho dle požadavků na provoz VaK																						▨	▨	

- ▨ Přípravná činnost (např. příprava zadávací dokumentace a realizace výběrových řízení)
- Realizační činnost
- ▨ Implementace a testování



### 3.4 Varianta 3: Založení servisní společnosti

Pro realizaci této Varianty je zapotřebí, aby došlo k dohodě obou smluvních stran týkající se založení společné servisní společnosti.

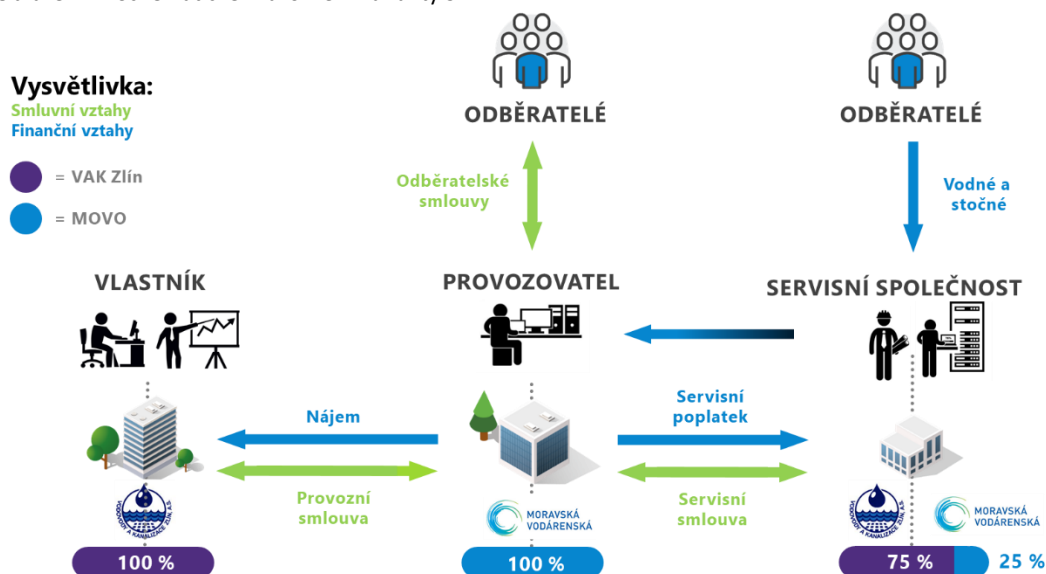
V rámci Varianty 3 pokračuje i nadále stávající Provozní smlouva s MOVO a po dohodě obou smluvních stran dojde k vytvoření nové servisní společnosti. Servisní společnost bude provozní společnosti MOVO poskytovat servisní služby na základě nově uzavřené servisní smlouvy. Za poskytování těchto definovaných servisních činností pak společnost MOVO hradí servisní společnosti pravidelný měsíční servisní poplatek. Ten se skládá z prokazatelných nákladů na zajištění servisních činností a přiměřeného zisku servisní společnosti. Výše servisního poplatku (případně její úprava) bude stanovena na základě pravidel cenotvorby uvedených v servisní smlouvě.

Souhrn základních aspektů této Varianty:

- Nutná dohoda obou smluvních stran, tj., VAKu Zlín a MOVO.
- Provozovatelem dle ZoVaK nadále zůstává MOVO:
  - provozování je nadále realizováno v oddílném modelu;
  - MOVO má uzavřeny smlouvy s odběrateli;
  - kalkulace ceny pro VaS je stanovena obdobně jako v současnosti, tj., náklady MOVO (poníženy o náklady, které jsou součástí servisní smlouvy) plus přiměřený zisk a zároveň jsou v kalkulaci ceny v položce „externí služby“ zohledněny náklady servisní společnosti;
  - kalkulační zisk MOVO je stanoven v souladu s Cenovým výměrem MF a postupem uvedeným v Provozní smlouvě.
- Akcionářské podíly v servisní společnosti budou 75 % VAK Zlín a 25 % MOVO, přičemž:
  - VAK Zlín vkládá do servisní společnosti provozní budovy v tržní hodnotě cca 55 mil. Kč;
  - MOVO vkládá nezbytný majetek pro zajištění servisních služeb v rozsahu 18 až 40 mil. Kč;
  - VAK Zlín má možnost splácet akcionářský podíl ve společnosti svojí částí budoucí dividendy.
- Z MOVO budou do servisní společnosti převedeni ti zaměstnanci, kteří jsou nezbytní pro zajištění servisních služeb.
- Z MOVO budou vyčleněny do servisní společnosti činnosti, které ve finančním vyjádření tvoří jak pro pitnou vodu, tak pro odpadní vodu 45 % stávajících provozních nákladů MOVO (počítáno bez nájemného).
- Uzavřena nová servisní smlouva mezi MOVO a servisní společností.
- Výše a způsob stanovení servisní poplatku je jednoznačně stanoven v servisní smlouvě.
- Dělení zisku (dividendy) za servisní činnosti:
  - kalkulační zisk za servisní činnosti 10 mil. Kč (před zdaněním);
  - poměr dělení zisku je 75 % pro VAK Zlín a 25 % pro MOVO;

- o orientační výše dividendy celkem je 7 mil. Kč, tj. 5,2 mil. Kč pro VAK Zlín a 1,8 mil. Kč pro MOVO;
- o VAK Zlín má každoročně garantovanou dividendu (cca 5,2 mil. Kč), naopak MOVO získá dividendu 1,8 mil. Kč pouze v případě, že bude splněn plánovaný hospodářský výsledek servisní společnosti, tj., jedná se o výkonnostní dividendu.
- Zahájení provozování dle této Varianty je plánováno od 1. 1. 2021, tzn., že roky 2019 a 2020 jsou roky na přípravu provozování.

Obrázek 27: Schematické znázornění Varianty 3



Základní kladné a záporné strany jsou uvedeny v tabulce níže:

#### Hlavní výhody Varianty

- Toky peněz pod kontrolou VAKu Zlín
- Obsazení orgánů společnosti (dohled)
- Dodatečný příjem (zisk ze servisní společnosti)
- Příprava na případné pravomocné rozhodnutí soudu
- Příprava na provozování po roce 2034
- Mimo regulace veřejného zadávání
- Možnost splácet podíl ve společnosti budoucí dividendou

#### Hlavní nevýhody Varianty

- Dražší než současný stav
- Jednorázové transakční náklady

### 3.4.1 Vymezení činností stávajícího provozovatele

Provozování VaK je souhrn činností, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod. Rozumí se jím zejména dodržování technologických postupů při odběru, úpravě a dopravě pitné vody včetně manipulací, odvádění, čištění a vypouštění odpadních vod, dodržování provozních nebo manipulačních řádů, kanalizačního řádu, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností VaK,

příprava podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné a další související činnosti. Provozováním VaK však není myšlena jejich správa ani jejich rozvoj, obojí náleží vlastníku VaK. Konkrétní povinnosti vycházející z legislativy byly uvedeny v předcházející kapitole.

Primárním úkolem nově budovaného Provozovatele bude provozování VaK ve vlastnictví SVS a to obdobným způsobem jako je nyní prováděno ze strany stávajícího provozovatele. Jednotlivé činnosti Provozovatele lze stručně charakterizovat následujícím způsobem.

Činnosti, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody:

- obsluha úpraven vody;
- obsluha zdrojů pitné vody bez úpravy;
- obsluha čerpacích stanic pitné vody;
- obsluha dalších zařízení a armatur;
- obsluha vodovodních sítí.

Činnosti, kterými se zajišťuje odvádění a čištění odpadních vod:

- obsluha ČOV;
- obsluha čerpacích stanic odpadních vod;
- obsluha dalších zařízení (oddělovače srážkových vod, spadiště, atd.);
- obsluha stokových sítí gravitačních;
- obsluha stokových sítí tlakových;
- obsluha stokových sítí podtlakových.

Jednotlivé konkrétní činnosti Provozovatele jsou vymezené a vyplývají z kanalizačních řádů, dohod vlastníků provozně souvisejících VaK, provozních řádů, návodů k obsluze strojů a zařízení. Provozovatel (v zastoupení vlastníka VaK) musí vést provozní dokumentaci (často s využitím specializovaných software), zajišťuje oblast provozního a především fakturačního měření, vede evidenci související s přípravou podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné. Dále musí zajistit vedení evidence související s přípravou podkladů pro výkaznictví závazného dle právních předpisů, zpracování a předání výkazů (hlášení) dle právních předpisů.

V případě vzniku mimořádné události musí Provozovatel vždy neprodleně informovat vlastníka, musí splnit povinnost a podmínky náhradního zásobování pitnou vodou, povinnosti a podmínky náhradního odvádění odpadních vod a to dle povahy a rozsahu mimořádné události.

Provozovatel musí pravidelně informovat vlastníka o provozování VaK, vyhotovovat roční zprávu o provozování VaK a pololetní zprávu o provozování VaK. Ve vztahu a postupu vůči třetím osobám musí Provozovatel minimalizovat zásahy do práv a oprávněných zájmů vlastníka VaK a odběratelů, také zásahy do práv a zájmů vlastníků nebo uživatelů pozemků a/nebo staveb v majetku třetích osob. Provozovatel musí zpřístupnit VaK oprávněným orgánům a vlastníkovi především pro provedení kontroly kvality provozování a stavu VaK.

Provozovatel je povinen vyjadřovat se a podávat stanoviska v zastoupení vlastníka (přípojky, napojení VaK jiných vlastníků, ochranná pásma VaK, atd.). Provozovatel musí zajišťovat aktualizaci a údržbu databází v rámci jednotlivých software zejména z oblasti GIS, ZIS, dispečinku a řízení údržby. Provozovatel musí adekvátně postupovat v souladu s technickými normami, kterými se provozování VaK řídí a které jsou součástí norem v oboru VaK.

Územní členění nebude nijak změněno, i nadále bude provoz řízen oblastními závody a podně spadájícími středisky. Personální zajištění zůstane v obdobné struktuře a rozsahu s tím, že je třeba brát v úvahu servisní služby vykonávané pro stávajícího provozovatele jinou servisní společností (blíže bude zmíněno v kapitolách věnujících se organizační struktuře Provozovatele). Provozovatel bude disponovat personálními kapacitami pro posuzování

a navrhování záměrů investičních projektů a vydávání stanovisek k infrastruktuře VaK

(ve vztahu k VaK SVS). Provozovatel bude vykonávat základní stavební činnost v nezbytném rozsahu pro odstranění havárií a poruch VaK. Aby byl Provozovatel soběstačným v oblasti sledování kvality pitných a odpadních vod, je třeba, aby měl k dispozici vlastní laboratoře s dostatečným zázemím, co se týká přístrojového vybavení, tak i personálního zajištění.

### 3.4.2 Vymezení oblastí servisních činností

Dle Varianty 3 je účel servisní smlouvy definován tak, že „servisní společnost zajišťuje komplex činností dle závazných standardů, směrnic, provozních řádů, návodů k obsluze strojů a zařízení a dalších forem provozních pokynů od MOVO tak, aby MOVO mohlo zajistit bezpečné a plynulé provozování VHI v souladu se ZoVaK“.

Oblasti poskytovaných hlavních servisních činností (*číselně označené*) se dále člení na skupiny servisních činností (*tmavě fialové odrážky*).

1. Zajištění výběru vodného a stočného jménem a na účet MOVO
  - Odečty vodoměrů
  - Zpracování dat pro fakturaci vodného a stočného
  - Vystavení fakturace vodného a stočného
  - Výběr vodného a stočného od konečných odběratelů
2. Obsluha majetku VHI
  - Manuální obsluha (objekty, vodovodní a stoková síť)
  - Lokální dálková obsluha (ÚV, ČOV, VD, ČSPV, ČSOV)
  - Centrální dálková obsluha
  - Nastavení provozních parametrů pro technologie (ÚV, ČOV, vodovodní a kanalizační síť)
3. Kontrola a údržba VHI
  - Podpora při správě VHI
  - Kontrola stavu VHI (stav a přístupnost poklopů, stav a ovladatelnost armatur včetně kontroly jejich funkčnosti, výtokových stojanů, požárních hydrantů, stavu akumulčních komor vodojemů, jímacích zařízení, stavu výústích objektů a odlehčovacích komor na stokové síti, stavebních objektů apod.)
  - Revize vyhrazených technických zařízení (elektrická, plynová, zdvihací, tlaková apod.)
  - Údržba (plnění plánu údržby, preventivní údržba, odkalování (popř. odvzdušnění) vodovodní sítě, čištění stokových sítí)
4. Řešení mimořádných událostí, poruch a havárií
  - Realizace odstranění poruch a havárií

- Zajištění servisních služeb při mimořádných situacích
  - Náhradní zásobování pitnou vodou, náhradní odvádění odpadních vod
  - Podpora při zajištění informační povinnosti
5. Dokumentace, podklady a podněty
- Zpracování evidencí a provozních dat (VÚME a VÚPE, provozní data, provozní deníky apod.)
  - Součinnost při zpracování a aktualizací pokynů a dokumentací (provozní a kanalizační řády, havarijní a krizové plány, generely, audity PV a OV)
  - Zpracování podkladů a podnětů (plán preventivní údržby, oprav, investic, Plán kontroly jakosti pitné vody, míry znečištění odpadních vod, Podněty k technologickým procesům, Integrovaný systém řízení (ISŘ), apod.)
  - Výkaznictví pro MOVO a VAK Zlín (hodnocení stavu VHI, plnění plánů preventivní údržby, oprav, ...) a pro MOVO v rámci standardního výkaznictví k třetím subjektům (hodnocení kvality PV a OV, odpady, PiVo, ...)
  - Součinnost při přebírání a vyřazování VHI
6. Součinnost pro MOVO v rámci vztahů k třetím osobám
- Příprava návrhů vyjádření, stanovisek a ostatních podkladů
  - Účast na jednání
  - Součinnost při řešení provozně související VHI
  - Příprava podkladů pro jednání se zákazníky
7. Podpůrné služby
- Laboratorní služby
  - BOZP a PO
  - Odpadové hospodářství

### 3.4.3 Odhad nákladů na realizaci Varianty

Odhad nákladů na realizaci této Varianty lze rozdělit do dvou základních skupin: jednak na transakční náklady spojené se založením a zbudováním servisní společnosti a jednak na navýšení celkových provozních nákladů v tarifní oblasti Zlínsko z důvodu implementace servisní společnosti jako podpůrné společnosti provozovatele (MOVO).

#### 3.4.3.1.1 Transakční náklady

Jedná se o náklady spojené se založením servisní společnosti, nastavením a implementací všech potřebných procesů jako jsou:

- UTP,
- IT propojenost,
- požadavky na provoz VaK,
- účetní a daňové procesy,
- standardní vnitropodnikové procesy.

Vzhledem k tomu, že se pro nastavení a implementaci procesů předpokládá úzká součinnost obou společností (VAKu Zlín a MOVO), je odhad potřebných nákladů ve výši 10 mil. Kč, tj., náklady jsou poloviční oproti nákladům uvedeným pro vybudování Provozovatele na zelené louce – viz Varianta 2.

#### 3.4.3.1.2 Provozní náklady

Principem této Varianty je, že některé činnosti, které v současnosti vykonává provozovatel tedy MOVO, budou vyčleněny do nově založené servisní společnosti. Je zaveden předpoklad, že vyčleněné činnosti budou v servisní společnosti realizovány za stejné náklady (při stejné efektivitě) jako byly realizovány v MOVO, což znamená, že z tohoto důvodu nedojde k nárůstu celkových nákladů. Nicméně v celkovém pohledu dojde k nárůstu nákladů oproti stávajícímu stavu z následujících důvodů

- nákladů na vedení servisní společnosti, neboť tito zaměstnanci z MOVO nepřechází, přičemž se předpokládá celkem 5 zaměstnanců ve vedení servisní společnosti;
- přiměřeného zisku tvořeného v servisní společnosti ve výši 8 % z provozních nákladů servisní společnosti.

Tabulka 14: Vyčíslení provozních nákladů vč. zisku Varianty 3

Položka	Jednotka	Pitná voda	Odpadní voda	Celkem
Kalkulace VaS na rok 2018 pro oblast VAK Zlín	(mil. Kč)	272,48	273,31	<b>545,80</b>
Náklady MOVO vč. zisku po založení servisní společnosti	(mil. Kč)	203,62	222,61	<b>426,22</b>
Náklady servisní společnosti	(mil. Kč)	76,56	56,95	<b>133,51</b>
Celkové provozní náklady Varianty 3 na kalkulaci VaS 2018	(mil. Kč)	280,18	279,56	<b>559,74</b>
Celkový nárůst nákladů Varianty 3 na kalkulaci VaS 2018	(mil. Kč)	7,70	6,24	<b>13,94</b>

Zdroj: Zpracovatel

### 3.4.4 Harmonogram realizace

Jak již bylo uvedeno v předpokladech pro tuto Variantu, roky 2019 a 2020 jsou přípravnými roky pro založení servisní společnosti a implementaci nutných procesů, tzn., že zahájení provozování v souladu s touto Variantou je od 1. 1. 2021.

Tabulka 15: Harmonogram přípravy a realizace Varianty 3

Činnost	Rok "R"												R + 1											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>Přípravné kroky pro realizaci Varianty</b>																								
založení servisní společnosti	■	■	■																					
<b>Zajištění personálních kapacit</b>																								
vedení společnosti						■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
<b>Implementace vnitřních procesů, norem a postupů</b>																								
z toho pro UTP																								
z toho IT propojenost																								
z toho standardní vnitropodnikové																								
z toho dle požadavků na provoz VaK																								

- Přípravná činnost (např. příprava zadávací dokumentace a realizace výběrových řízení)
- Realizační činnost
- Implementace a testování

# 4 Hodnocení Variant

Do hodnocení Variant vstupovaly všechny tři Varianty, které byly hodnoceny pomocí čtyř metod (analýzou rizik, ekonomickým hodnocením, multikriteriální analýzou a SWOT analýzou) za účelem stanovení pořadí těchto Variant. Výtčet metod hodnocení uvádí tabulka níže.

Tabulka 16: Identifikace použitých metod hodnocení Variant

<b>Analýza rizik</b>	identifikace rizik a zároveň slouží ke stanovení a vyjádření míry závažnosti rizik posuzovaných Variant
<b>Ekonomické hodnocení</b>	hodnocení Variant dopadem do ceny pro VaS a dopadem do zdrojů na obnovu a investice
<b>Multikriteriální analýza</b>	komplexní posouzení Variant (součástí je analýza rizik, ekonomické hodnocení a další stanovená kritéria) ze všech relevantních pohledů, použita jako výsledný nástroj pro rozhodování o výhodnosti Variant
<b>SWOT analýza</b>	analýza silných a slabých stránek Variant, spolu s jejich příležitostmi a hrozbami, představuje doplňující hodnocení k multikriteriální analýze

## 4.1 Analýza rizik

### 4.1.1 Popis metodiky

Pro potřeby této Studie byl zvolen standardní přístup analýzy rizik (dále také „AR“), který je založen na určení kvalitativních kategorií rizik. Byla identifikována základní rizika ohrožující úspěšnou realizaci Variant, jejich dílčí rizika, byla stanovena míra pravděpodobnosti jejich výskytu a úroveň vlivu rizik na realizaci Varianty. Výsledkem AR je stanovení míry závažnosti každého identifikovaného rizika, tzv. kategorie rizika. Kvalitativní kategorie rizik, jež vzniknou kombinací pravděpodobnosti jejich výskytu a úrovně dopadu rizika, jsou následující:

Tabulka 17: Kvalitativní kategorie rizik

Vliv na realizaci Varianty	Dopad – D (1 až 5), Důsledky (zanedbatelné až neřešitelné)				
Pravděpodobnost výskytu (P)	Bez dopadu (1)	Snadno řešitelný (2)	Řešitelný (3)	Obtížně řešitelný (4)	Neřešitelný stav (5)
Velmi vysoká (5)	Zanedbatelné	Nežádoucí	Nebezpečné	Nebezpečné	Neřešitelné
Vysoká (4)	Zanedbatelné	Přípustné	Nežádoucí	Nebezpečné	Neřešitelné
Střední (3)	Zanedbatelné	Zanedbatelné	Přípustné	Nežádoucí	Neřešitelné
Nízká (2)	Zanedbatelné	Zanedbatelné	Zanedbatelné	Přípustné	Neřešitelné
Není pravděpodobné (1)	Zanedbatelné	Zanedbatelné	Zanedbatelné	Zanedbatelné	Neřešitelné



Určení kategorie rizika pro konkrétní Variantu je definované pravděpodobností (velmi vysoká, vysoká, střední, nízká, není pravděpodobné), že k ohrožení skutečně dojde, a vlivem (dopadem) na realizaci Varianty (bez dopadu, snadno řešitelný, řešitelný, obtížně řešitelný a neřešitelný stav). Daným pravděpodobnostem výskytů a dopadům byly vždy přiděleny takové číselné hodnoty, které zajišťují, že je v celé škále kombinací součinů pravděpodobností výskytů a dopadů vždy taková číselná hodnota, která se nemůže již v žádných jiných kombinacích (pravděpodobnost krát dopad) opakovat. Číselné hodnoty pravděpodobností a dopadů byly zvoleny tak, aby obdržené výsledky umožnily vytvořit pořadí Variant dle jejich rizikovitosti. Výsledná kategorie rizika pro každou z Variant byla určena součtem kvalitativního vyhodnocení jednotlivých dílčích rizik.

V rámci celkového vyhodnocení rizikovitosti Variant byly pro snadnější orientaci obdržných výsledků zvoleny tři základní intervaly rizikovitosti – nízký, střední a vysoký. Intervaly rizikovitosti byly stanoveny tak, že Varianta s nejvyšším bodovým hodnocením, počítáno za všechna rizika ve dvou hlavních oblastech rizik (tj. právních a časových a provozně-technických) byla rozdělena do tří stejně velkých intervalů.

Výsledky AR slouží především k řízení rizik, tj. pokud bude pro realizaci zvolena určitá Varianta, bude nutné vytvořit podmínky pro maximální řízení a eliminaci identifikovaných rizik, aby jejich dopad byl co nejmenší.

**Výsledky AR jsou dílčími vstupy do MKA, v rámci, které tvoří dvě samostatná kritéria.**

#### 4.1.1.1 Právní a časová rizika

Každá proveditelná Varianta byla v rámci právních a časových rizik analyzována a ohodnocena z hlediska rizik, přičemž v rámci každého z rizik byla každá z Variant analyzována dále z hlediska dílčích rizik (bez samostatného ohodnocení každého dílčího rizika):

Tabulka 18: Právní a časová rizika a dílčí rizika

Riziko	Dílčí rizika
<b>Riziko realizačních překážek v ZŘ</b>	Neobdržení nabídek v ZŘ anebo prodloužení řízení v důsledku podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze strany dodavatelů
	Zpochybnění naplnění znaků In-house výjimky před ÚOHS
<b>Riziko nesoučinnosti VH VAKu Zlín</b>	Neschválení nabytí podílu v servisní společnosti valnou hromadou VAKu
<b>Smluvně provozní rizika související se změnou modelu provozování</b>	Neuzavření nových smluv s odběrateli do ukončení stávající Provozní smlouvy
	Nezískání povolení k provozování VaK pro VAK Zlín po ukončení účinnosti stávající Provozní smlouvy
	Nezajištění provozování VaK VAKu Zlín od 1. 1. 2021 nezahájením po iniciační fázi (porušení smluvní povinnosti poskytovatele)
	Riziko neuzavření realizační smlouvy
<b>Smluvně provozní rizika od 1. 1. 2021</b>	Úpadek provozovatele VaK
	Neplnění povinností z realizační smlouvy ze strany provozovatele VaK
	Neplnění povinností souvisejících s předáním služby na nového poskytovatele ze strany provozovatele VaK

#### 4.1.1.2 Provozně-technická rizika

Každá Varianta byla v rámci provozně-technických rizik analyzována a ohodnocena z hlediska následujících rizik, přičemž v rámci každého z těchto rizik byla každá Varianta analyzována dále z hlediska dílčích rizik (bez samostatného ohodnocení každého dílčího rizika):

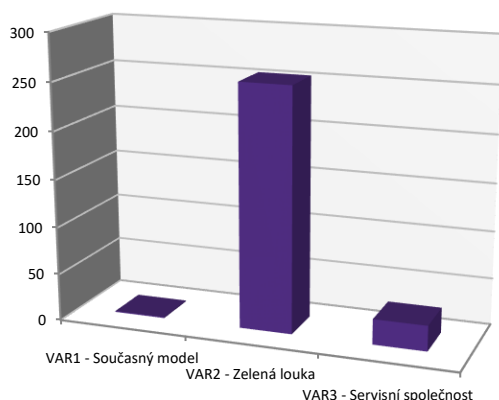
Tabulka 19: Provozně-technická rizik a dílčí rizika

Riziko	Dílčí rizika
<b>Riziko technických, personálních kapacit a řízení investic</b>	Zajištění dostatečného počtu kvalifikovaných pracovníků (včetně „průběžné generační výměny“) na všech úrovních při provozování VaK
	Zajištění „techniky“ na provozování VaK v odpovídajícím rozsahu a kvalitě (zejména rozvoje v oblasti měření a přenosu provozních dat, zpracování rozsáhlých souborů provozních dat – „inteligentní“ SW, plošné nasazení a využívání „smart“ vodoměrů)
	Součinnost provozovatele v rámci procesu přípravy a realizace investic do obnovy i do výstavby nových VaK (např. hodnocení stavu majetku, kvality PV a OV, stanovení priorit, projednávání plánu, technické standardy, IPČ, stavební dozor, přejímání staveb, vyřazování a likvidace majetku)
	Měření kvality preventivní údržby a provádění oprav, sledování stavu majetku VaK, hodnocení kvality služeb odběratelům
	Zavádění technických inovací a nových technologií do VaK (zvyšování efektivity provozu)
<b>Riziko sankcí z porušení legislativy v oboru VaK</b>	Odpovědnost za sankce spojené s nedodržením limitů odpadních vod/dodávek kvalitní pitné vody
<b>Riziko poptávky a pohledávek</b>	Dopad snížení poptávky, např. z důvodu využití substitutů, úsporných opatření nebo cenových vlivů
	Pohledávky z titulu neuhrazeného vodného a stočného po datu splatnosti

## 4.1.2 Hodnocení právních a časových rizik

### 4.1.2.1 Riziko realizačních překážek v ZŘ

Nejvýhodnější Variantou je Varianta 1 – Současný model, neboť zde nedochází k žádnému ZŘ. U této Varianty je výskyt rizika nepravděpodobný (1) a bez dopadu (1) tj., důsledky jsou zanedbatelné. Druhou nejvýhodnější Variantou je Varianta 3 – Servisní společnost, kdy v případě založení servisní společnosti ze strany VAKu Zlín, budou muset být dodavatelé vybíráni v souladu se ZZVZ. Nicméně je možné toto řešit tím, že celou servisní společnost založí a „zprovozní“ MOVO a následně VAK Zlín do servisní společnosti vstoupí. Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika nízký (2) a dopad je řešitelný (3) tj., důsledky jsou zanedbatelné.

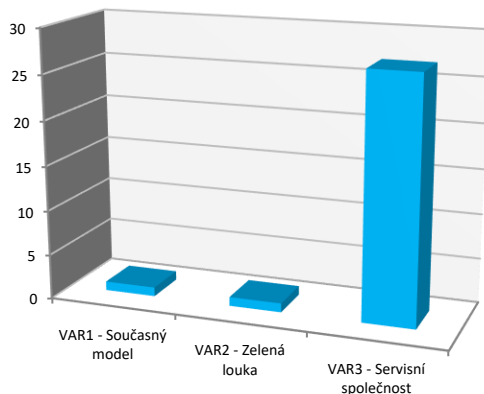


Nejméně vhodnou Variantou je z hlediska tohoto rizika Varianta 2 - Zelená louka. V rámci této Varianty se dá s velkou mírou pravděpodobnosti očekávat přezkum očekávaně velkého množství Zadávacích řízení na pořízení všech složek nezbytných pro provozování infrastruktury VAK Zlín včetně UTP ze strany ÚOHS. V současné době se jedná téměř o standard Zadávacích řízení. Může potenciálně dojít k neobdržení

nabídek v některém ze ZŘ a téměř jistě dojde k prodloužení jednotlivých řízení v důsledku dotazů k podmínkám soutěží ze strany dodavatelů. K tomu přistupuje též možnost napadení naplnění znaků In-house výjimky před ÚOHS v případě realizace Varianty vlastnickým modelem, což by však nemělo znamenat významnější riziko pro VAK Zlín, jelikož podmínky pro In-house budou beze zbytku naplněny. Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika vysoká (4) a dopad je obtížně řešitelný (4), tj., důsledky jsou nebezpečné.

### 4.1.2.2 Riziko nesoučinnosti VH VAKu Zlín

Nejvýhodnějšími Variantami z hlediska tohoto rizika jsou Varianta 1 – Současný model

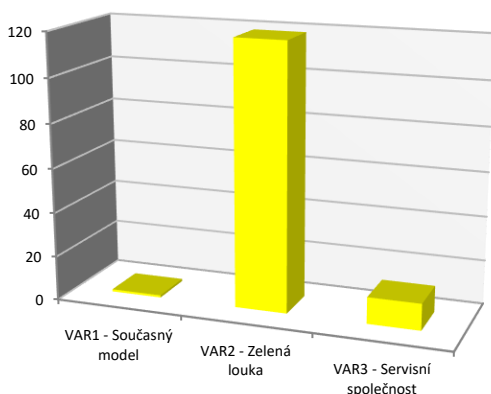


a Varianta 2 - Zelená louka, neboť u těchto Variant není zapotřebí žádného zásadního schvalování ze strany VH VAKu Zlín. Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika nepravděpodobný (1) a bez dopadu (1), tj., důsledky jsou zanedbatelné.

Nejméně výhodnou Variantou je Varianta 3 - Servisní společnost, neboť v případě, že VH VAKu Zlín neschválí založení servisní společnosti, hrozí riziko, že projekt jako takový v jeho postupných fázích nebude vůbec realizován. Bude-li zapotřebí, aby VH VAKu Zlín schvalovala nabytí podílu v servisní společnosti, bezesporu hrozí riziko takového neschválení. Toto však není velmi pravděpodobné s ohledem na to, že tento postup bude volen na základě mandátu od VH VAKu Zlín. Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika nízký (2) a dopad je řešitelný (3) tj., důsledky jsou zanedbatelné.

#### 4.1.2.3 Smluvně provozní rizika související se změnou modelu provozování

Nejvýhodnější Variantou z hlediska tohoto rizika je Varianta 1 – Současný model. S ohledem na uzavřenou stávající Provozní smlouvu až do roku 2034 je toto riziko minimální. Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika nepravděpodobný (1) a bez dopadu (1), tj., důsledky jsou zanedbatelné.



Druhou nejvýhodnější Variantou z hlediska tohoto rizika je Varianta 3 - Servisní společnost. V tomto případě hrozí riziko, že nebude uzavřena servisní smlouva mezi provozovatelem a servisní společností. Vzhledem k tomu, že tato Varianta bude realizována pouze v případě, že dojde k dohodě obou stran, je tato skutečnost málo pravděpodobná. Ostatní dílčí rizika jsou nerelevantní, neboť stávající

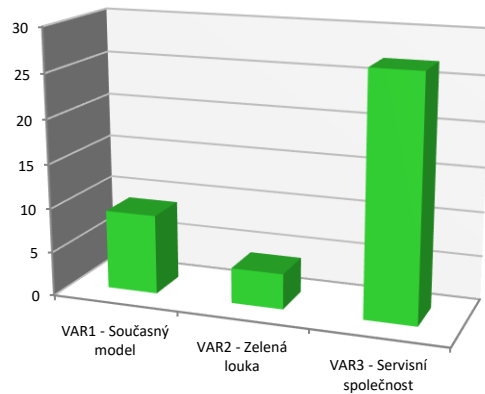
Provozní smlouva, odběratelské smlouvy, povolení k provozování zůstávají stále v platnosti (nezměněny). Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika nízký (2) a dopad je snadno řešitelný (2), tj., důsledky jsou zanedbatelné.

Nejméně výhodnou Variantou z hlediska tohoto rizika je Varianta 2 - Zelená louka. U provozovatele založeného VAKem Zlín, hrozí jak neuzavření nových smluv s odběrateli do ukončení stávající Provozní smlouvy, tak nezískání povolení k provozování VH infrastruktury VAKu Zlín po ukončení účinnosti stávající Provozní smlouvy. Riziko neuzavření realizační smlouvy je téměř nulové, nicméně hrozí nezajištění poskytování příslušných služeb od 1. 1. 2021 z důvodu možného porušování realizační smlouvy v důsledku nezajištěných kapacit a souvisejících zkušeností nové provozní společnosti. Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika střední (3) a dopad je obtížně řešitelný (4), tj., důsledky jsou nežádoucí.

#### 4.1.2.4 Smluvně provozní rizika od 1. 1. 2021

Nejvýhodnější Variantou je Varianta 2 - Zelená louka. V případě, že provozovatelem bude společnost založená VAKem Zlín a VAK Zlín bude vlastnit 100 % akcií, nepředstavuje tato kategorie téměř žádné riziko. Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika nepravděpodobný (1) a dopad je snadno řešitelný (2), tj., důsledky jsou zanedbatelné.

Druhá nejvýhodnější Varianta je Varianta 1 – Současný model. S ohledem na uzavřenou stávající Provozní smlouvu až do roku 2034 je toto riziko minimální (za neplnění povinností mohou být provozovateli uděleny sankce). S ohledem na akcionářskou strukturu stávajícího provozovatele se nepředpokládá, že by mohlo dojít k jeho úpadku. Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika nepravděpodobný (1) a dopad je řešitelný (3), tj., důsledky jsou zanedbatelné.

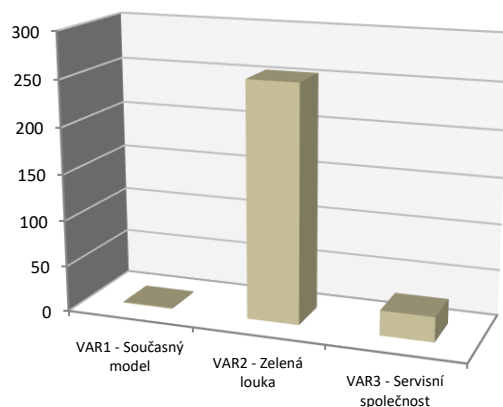


Nejméně výhodnou Variantou je Varianta 3 - Servisní společnost. S ohledem na uzavřenou stávající Provozní smlouvu až do roku 2034 je toto riziko minimální (za neplnění povinností mohou být provozovateli uděleny sankce). S ohledem na skutečnost, že servisní společnost bude založena za přispění stávajícího provozovatele (budou implementovány všechny potřebné procesy), nelze příliš předpokládat, že

nebudou servisní činnosti vykonávány. S ohledem na akcionářskou strukturu stávajícího provozovatele se nepředpokládá, že by mohlo dojít k jeho úpadku a zároveň není předpokládáno, že by došlo k úpadku servisní společnosti (v případě jejího úpadku, se lze opět vrátit do stávajícího provozního modelu). Z výše uvedených důvodů je výskyt rizika nízký (2) a dopad je řešitelný (3), tj., důsledky jsou zanedbatelné.

#### 4.1.2.5 Riziko technických, personálních kapacit a řízení investic

Nejvýhodnější Variantou je Varianta 1 – Současný model. Pro zajištění plynulého a bezpečného provozování není v tuto chvíli zapotřebí žádných opatření. Stávající provozovatel disponuje dostatečným počtem kvalifikovaných pracovníků a dostatečným počtem techniky, stejně tak má dostatečnou odbornost a zkušenost založenou na dlouhodobém provozování VaK v jiných oblastech Česka, Evropy a světa.



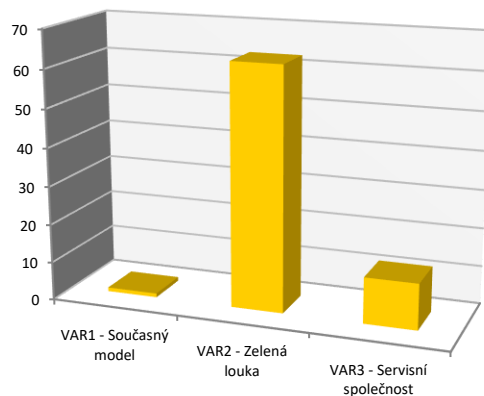
Druhá nejvýhodnější Varianta je Varianta 3 – Servisní společnost. MOVO poskytne servisní společnosti vesměs celého "stávajícího" provozovatele pro oblast Zlínska, tj., včetně know-how. Všechna subkritéria tohoto kritéria jsou nízká (2), neboť jak provozovatel, tak i servisní společnost bude disponovat dostatečně zkušeným a erudovaným personálem, dostatečnou technikou, bude zkušený v procesu přípravy

a realizace staveb VaK, stejně tak s vedením kvalitní údržby a oprav (sledování stavu majetku) VaK a v neposlední řadě se zaváděním technických inovací v oblasti VaK. Pouze bude nutné zajistit dostatečně kvalifikované pracovníky do vedení servisní společnosti, nicméně s ohledem

na to, že provozní management servisní společnosti bude zajišťovat stávající provozovatel, neměl by být tedy problém zkušené pracovníky zajistit. Management servisní společnosti bude motivován, aby efektivně zajistil chod servisní společnosti a aby implementoval provozní inovace vedoucí ke snižování provozních nákladů, pokud to bude zvyšovat zisk servisní společnosti. Z výše uvedených důvodů je pravděpodobnost výskytu nízká (2) a dopad řešitelný (3), tj., důsledky jsou zanedbatelné.

Nejméně výhodnou Variantou je Varianta 2 - Zelená louka. VAK Zlín musí vybudovat vlastní provozní kapacity sám, proto je problematické (s vysokou pravděpodobností (4)) zajištění personální kapacity i přes to, že pravděpodobně bude částečně docházet k přechodu zaměstnanců (na konci roku 2020) a velmi problematické bude vybudování technické provozní kapacity včetně zajištění UTP, Provozních dokumentací a Provozních dat. Hrozba nedokončení pořízení dostatečující "provozní kapacity" bude mít obtížně řešitelná rizika (4) a důsledek na úspěšné provedení této Varianty bude nebezpečný. Dílčí kritéria (součinnost při přípravě a realizaci investic a měření kvality) nejsou v tomto případě problematická, VAK Zlín bude mít bezprostřední vliv na „součinnost“ v rámci provozní a vlastnické problematiky, bude možné průběžně aktualizovat systém měření kvality provozování. Problematická bude nižší motivace k zavádění technických a technologických inovací, snižování provozních nákladů (zvyšování zisku), neboť toto není prioritou veřejně ovládaného subjektu.

#### 4.1.2.6 Riziko sankcí z porušení legislativy v oboru VaK



Nejvýhodnější Variantou je Varianta 1 - Současný model. Riziko sankcí nese stávající provozovatel, který mimo jiné disponuje dostatečným počtem kvalifikovaných pracovníků a dostatečným počtem techniky, stejně tak má dostatečnou odbornost a zkušenost založenou na dlouhodobém provozování VaK v jiných oblastech Česka, Evropy a světa. Toto je potvrzeno tím, že stávajícímu provozovateli nebyly

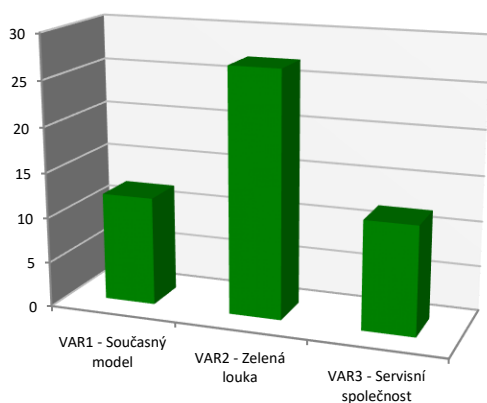
doposud uloženy žádné významné sankce za nedodržení limitů pro odpadní vodu nebo dodávku pitné vody. Z výše uvedených důvodů je pravděpodobnost výskytu nepravděpodobná (1) a bez dopadu (1), tj., důsledky jsou zanedbatelné.

Druhou nejvýhodnější Variantou je Varianta 3 – Servisní společnost. Riziko sankcí nese stávající provozovatel, který mimo jiné disponuje dostatečným počtem kvalifikovaných pracovníků a dostatečným počtem techniky. Nicméně přeneseně je i servisní společnost odpovědná za kvalitu vyčištěné odpadní vody a dodávku pitné vody. Vzhledem k tomu, že jak provozovatel, tak i servisní společnost disponuje dostatečným počtem kvalifikovaných pracovníků (do servisní společnosti přejdou pracovníci ze stávajícího provozovatele) je pravděpodobnost nízká (2), dopad je snadno řešitelný (2) a důsledky jsou zanedbatelné.

Nejméně vhodnou je Varianta 2 - Zelená louka. Podstatnou část rizik porušení legislativně vymezené kvality pitné a odpadní vody lze smluvně přenést na provozní společnost ve 100 % vlastnictví VAKu Zlín. Bude však nutné vybudovat „systém řízení kvality“, protože nebude k dispozici existující „provozní kapacita“. Především z tohoto důvodu je pravděpodobnost vzniku tohoto rizika ve vztahu k VAKu Zlín střední (3). Odstranění důsledků nesprávného provozování nebude mít přímý dopad na VAK Zlín (s ohledem na důsledky porušení kvality), dopad bude řešitelný (3) a důsledky budou přípustné. A to i přesto, že VAK Zlín trvale realizuje koncepční PFO prioritně zaměřený na vytváření podmínek pro dodržování legislativně vymezené kvality pitné a odpadní vody. Lze tedy očekávat, že porušení legislativně vymezené kvality pitné a odpadní vody bylo zaviněné závadným provozováním infrastruktury VaK, která nemá zásadní technické závady (pokud porušení kvality nevzniklo z důvodů neovlivnitelných provozovatelem - např. přírodní katastrofa), může se však také jednat o selhání „systému kontroly kvality“.

#### 4.1.2.7 Riziko poptávky a pohledávek

Nejvýhodnější Variantou je Varianta 1 – Současný model a Varianta 3 – Servisní společnost. Riziko poptávky nese provozovatel, který s touto problematikou má vzhledem ke svému know-how dostatečné zkušenosti a také případně dostatečné finanční prostředky v případě, že by nedobytné pohledávky měly větší vliv na tok hotovosti provozovatele. Z výše uvedených důvodů je pravděpodobnost výskytu nízká (2) a dopad snadno řešitelný (2), tj., důsledky jsou zanedbatelné.



Nejméně Výhodná je Varianta 2 - Zelená louka. Riziko poptávky nenese přímo vlastník (vzhledem k charakteru provozního modelu). Pravděpodobnost vzniku tohoto rizika na straně VAKu Zlín je nízká (2), neboť bude zapotřebí provést změnu odběratelských smluv, kdy ne všichni odběratelé si změni platební příkazy a vzniknou tak na straně provozovatele vzhledem odběratelům pohledávky, které zapříčiní

rozkolísání cash flow. Dopad tohoto kritéria je z pozice VAKu Zlín řešitelné (3), tzn., důsledky jsou zanedbatelné.

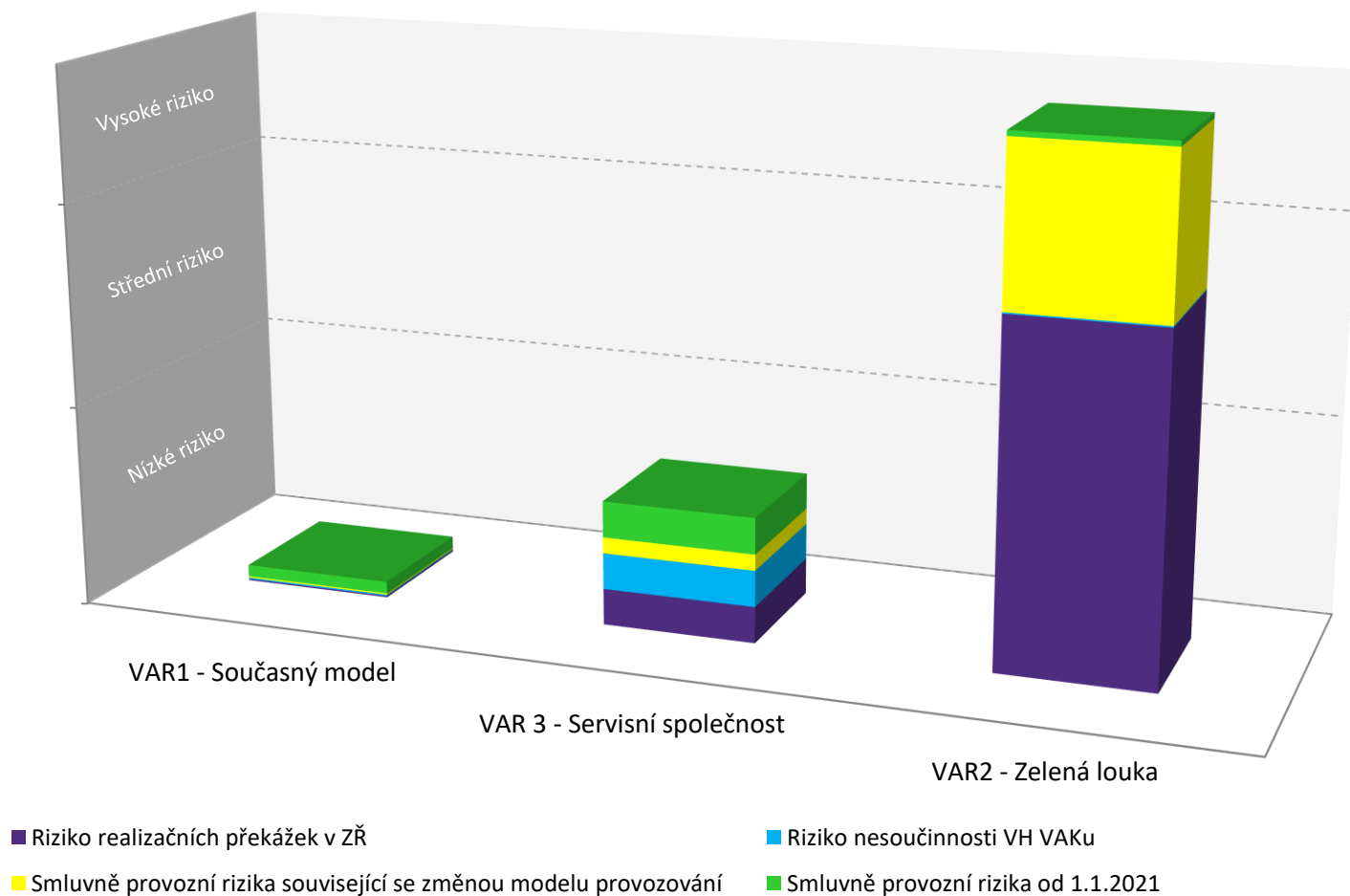
### 4.1.3 Výsledky hodnocení

#### 4.1.3.1 Právní a časová rizika

Na základě výsledků hodnocení právních a časových rizik jsou nejméně rizikové Varianty Varianta 1 – Současný model a Varianta 3 – Servisní společnost, u nichž je součet všech právních a časových rizik zařazen do kategorie nízkého rizika. Jednoznačně nejméně výhodnou Variantou je Varianta 2 - Zelená louka, kdy je největší riziko u realizace zadávacích řízení a smluvně provozních rizik se změnou provozního modelu.



Obrázek 28: Výsledky hodnocení – právní a časová rizika

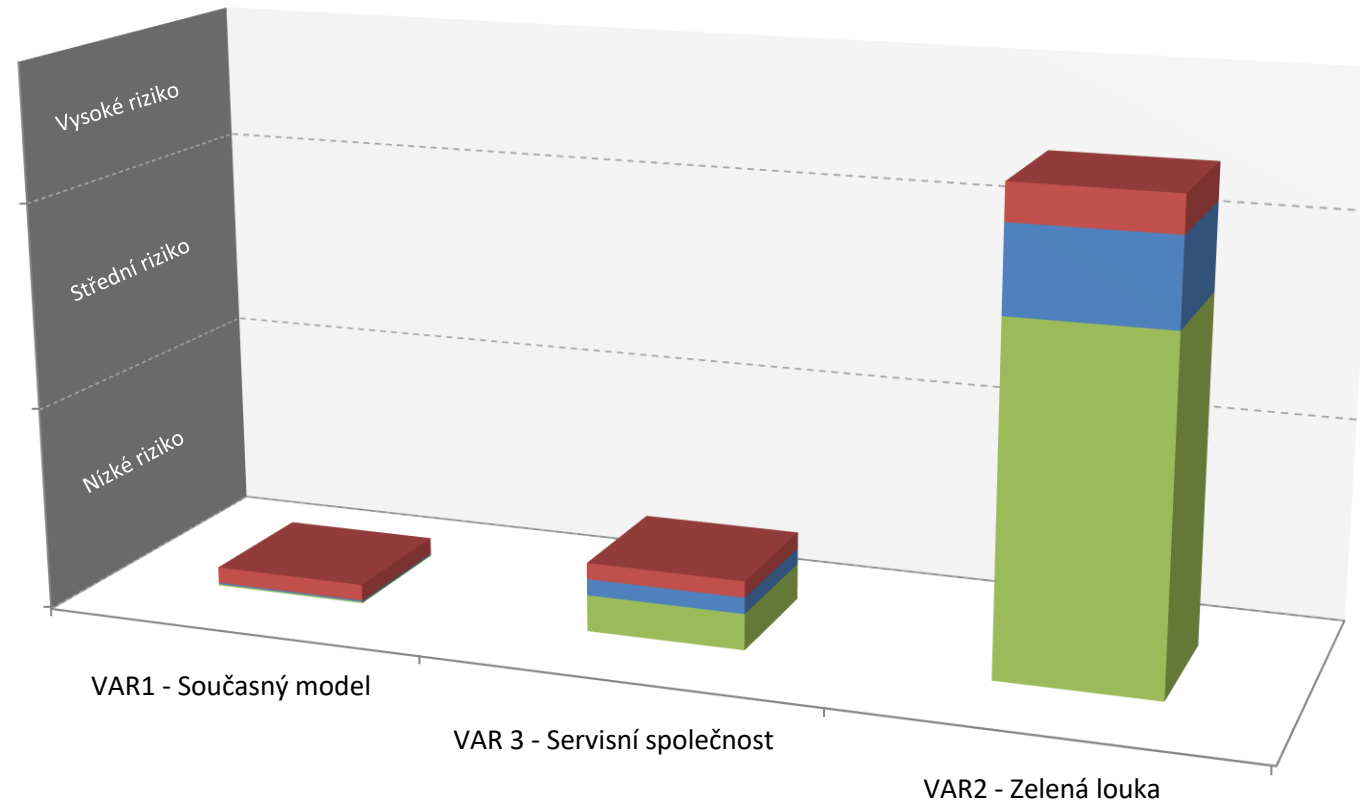


#### 4.1.3.2 Provozně-technická rizika

Výsledky hodnocení provozně-technických rizik v podstatě kopírují výsledky právních a časových rizik. Nejméně rizikové Varianty jsou Varianta 1 – Současný model a Varianta 3 - Servisní společnost, kdy součet všech provozně technických rizik je v kategorii nízkého rizika.

Naopak jednoznačně nejméně výhodnou Variantou je Varianta 2 - Zelená louka, u níž je jednoznačně největší riziko ze všech provozně technických rizik Riziko technických, personálních kapacit a řízení investic, poté následuje Riziko sankcí z porušení legislativy v oboru VaK.

Obrázek 29: Výsledky hodnocení – provozně-technická rizika



■ Riziko technických, personálních kapacit a řízení investic   ■ Riziko sankcí z porušení legislativy v oboru VaK   ■ Riziko poptávky a pohledávek

*Tento dokument je určen výhradně pro potřebu společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s. a jejich akcionářů. Žádná jeho část nesmí být zveřejněna, citována nebo reprodukována bez předchozího písemného souhlasu VAK Zlín a Zpracovatele Studie.*

## 4.2 Ekonomické hodnocení

### 4.2.1 Definice předpokladů

Hlavní předpoklady pro hodnocení:

- hodnotí se systém provozování jako celek, a to z pohledu příjmů a výdajů, přičemž hodnocení je provedeno na základě veřejně dostupných dat VAKu Zlín a MOVO;
- ve všech Variantách je předpokládána stejná efektivita provozování;
- hodnocení Variant je provedeno porovnáním dopadu do dlouhodobé ceny pro vodné a stočné a na tvorbu disponibilních zdrojů pro VAK Zlín;
- výdaje na zajištění provozování jsou ve Variantě 3 – Servisní společnost navýšeny o provozní náklady spojené s touto Variantou, výdaje vlastníka zůstávají nezměněny;
- roky 2019 a 2020 jsou přípravným obdobím na realizaci Varianty 2 – Zelená louka a Varianty 3 – Servisní společnost, tj., zahájení provozování dle těchto Variant je od roku 2021;
- výdaje spojené s kompenzací, zbudováním Provozovatele na zelené louce a výdajů na zavedení procesů v servisní společnosti jsou řešeny bankovní úvěrem s dobou splácení 15 let, úrokovou mírou 2,0 % a dobou splácení jistiny od roku 2021;
- výpočet kompenzace je vypočten jako její min. a max. rozsah, tj., je stanoven interval, ve kterém by se měla pohybovat oběma stranami dohodnutá hodnota kompenzace;
- kompenzace je vypočtena jako čistá současná hodnota budoucí dividendy MOVO za provozování infrastruktury VAKu Zlín za 14 let, tj., za zkrácení Provozní smlouvy z roku 2034 na rok 2020;
- výdaje spojené se zbudováním Provozovatele na zelené louce jsou stanoveny odborným odhadem Zpracovatele;
- v kalkulačním zisku provozovatele ve Variantě 2 – Zelená louka není zohledněna dividendy;
- nejsou řešeny detaily daňové legislativy, rozdílnost daňových odpisů od účetních, tj. nebyly řešeny přechodné pozitivní či negativní dopady daní do cash flow.

### 4.2.2 Popis metodiky

Pro ekonomické hodnocení byl uplatňován pohled na systém VaK jako na celek, a to jak z hlediska tvorby zdrojů financování, tak z hlediska výdajů nutných k vytvoření zdrojů. Zjednodušeně lze říci, že tento model pohlížel na systém VaK konsolidovaně, tj. za vlastníka i provozovatele VaK v součtu s vyloučením vzájemných příjmů a výdajů.

Ekonomické faktory byly rozděleny na relevantní a nerelevantní v závislosti na tom, zda mají či nemají vliv na rozdílnost jednotlivých Variant. Pro účely odhadu ekonomických efektů byly dále uvažovány pouze relevantní faktory.

Pro jednotlivé Varianty byla zjištěna celková současná hodnota změn v jednotlivých výdajích či příjmech, tento celkový rozdíl pak byl promítnut do ceny pro VaS dané Varianty. Dopad do ceny byl proveden metodou tzv. **průměrných přírůstkových nákladů** (dále také „PPN“).

Metoda průměrných přírůstkových nákladů je založena na vyčíslení diskontovaných investičních a provozních nákladů Varianty v rámci sledovaného období dělených diskontovanými fakturovanými objemy pitné vody a odpadní vody, kde tento podíl představuje dlouhodobý průměrný přírůstkový náklad na jednotku (Kč/m<sup>3</sup>), respektive cenu pro VaS. Aby byl zajištěn jednotný přístup pro všechny Varianty, jsou proto u všech Variant výdaje, příjmy i fakturované objemy modelovány stejně geometrickou řadou do nekonečna.

Dále byly pro jednotlivé Varianty zjištěny volných zdroje na obnovu VaK za 15 let v případě, že by nutné výdaje na realizaci dané Varianty nepromítly do ceny pro VaS, tj., výdaje by byly hrazeny inkasovaným nájemným.

### 4.2.3 Definice klíčových ekonomických faktorů

Níže jsou specifikovány klíčové ekonomické faktory, které mohou mít za následek rozdílnost dopadů jednotlivých Variant do ceny pro VaS.

**Tyto faktory jsou:**

- výdaje provozovatele a výdaje vlastníka VaK;
- výdaje na investice do VaK;
- výdaje na opravy VaK;
- odpisy a nájemné;
- zisk, resp. dividendy;
- transakční výdaje a příjmy spojené s realizací dané Varianty.

#### 4.2.3.1 Výdaje provozovatele a výdaje vlastníka VaK

Výdaje provozovatele byly pro účely ekonomického hodnocení uvažovány v rozsahu provozních nákladů vykazovaných MOVO v rámci kalkulace ceny VaS.

Výdaje vlastníka VaK byly uvažovány v rozsahu nákladů na vlastní činnost VAKu Zlín a nákladů (výdajů) na investice, respektive obnovu VaK.

Výdaje na zajištění provozování byly ve Variantě 3 – Servisní společnost navýšeny o provozní náklady spojené s touto Variantou, ale výdaje vlastníka zůstávají nezměněny. U Varianty 1 – Současný model a Varianty 2 – Zelená louka nedochází ke změně výdajů ani provozovatele ani vlastníka.

Jde o faktor relevantní, proto byl v modelu hodnocen.

#### 4.2.3.2 Investice a opravy

Jak bylo definováno výše, pro ekonomické hodnocení platí předpoklad, že věcný rozsah a výše realizovaných investic a oprav VaK i provozního majetku mají být v každé Variantě shodné, proto jde o faktor nerelevantní a jeho dopad nebylo třeba pro jednotlivé Varianty hodnotit.

#### 4.2.3.3 Odpisy a pachtovné

Vzhledem k tomu, že model nahlíží na systém provozování VaK konsolidovaně (tj. za vlastníka i provozovatele v součtu), pak ani fakt, že provozovatel hradí pachtovné, nemá žádný dopad. Pachtovné je na jedné straně výdajem provozovatele, na druhé straně však příjmem vlastníka. Při konsolidovaném pohledu na systém jako celek jde jen o průběžnou položku, proto ji nebylo třeba nijak hodnotit.

#### 4.2.3.4 Zisk

Pro účely hodnocení je třeba řešit, na co je tvořený zisk využíván:

- a) vytvoření zdrojů na investice do VaK;
- b) vytvoření zdrojů na investice do provozního majetku;
- c) vytvoření zdrojů na část obnovy majetku, kterou nepokrývají odpisy (např. následkem inflace);
- d) vytvoření zdrojů na výplatu dividend.

#### **Zisk z provozování VaK ve vlastnictví VAKu Zlín**

Výše zisku tvořeného z důvodů uvedených pod body a) až c) je ve všech Variantách shodná, liší se jen v subjektu, který jej tvoří. Z hlediska systému jako celku je jeho výše shodná, proto jde o nerelevantní faktor, který neovlivnil hodnocení.

Jednotlivé Varianty se však liší v tom, jaká částka zisku je odčerpávána externím subjektem, v tomto případě externím vlastníkem provozovatele. Jde o faktor relevantní, proto výše zisku určeného na dividendy hrazené externímu subjektu byla v modelu hodnocena.

#### 4.2.3.5 Daňové dopady

Při kalkulaci daňových dopadů nebylo možné uvažovat konkrétní daňovou pozici toho kterého subjektu (např. dosahování daňově uznatelných ztrát z jiných činností apod.), neboť tato pozice závisí na nepredikovatelných aspektech. Lze však konstatovat, že z dlouhodobého hlediska není pro VAK Zlín možné dosahování ztrát, neboť by nebyly tvořeny dostatečné prostředky na financování investic a oprav. Analogicky tomu ani dosahování ztrát u provozovatele není dlouhodobě možné. Z toho důvodu je nutné předpokládat, že jak VAK Zlín, tak provozovatel z dosaženého zisku daň z příjmů právnických osob platí.

Daň z příjmů právnických osob je hrazena z dosaženého hrubého zisku a představuje nutný výdaj ze systému VaK. Daň z příjmů ze zisku používaného k financování investic a oprav je pro všechny Varianty v součtu stejná, jen se liší subjektem, který tuto daň státu odvádí, v této části jde tedy o faktor nerelevantní.

Pro účely hodnocení je relevantní pouze taková daň z příjmů právnických osob, která je hrazená ze zisku určeného na výplatu dividendy externímu subjektu nebo taková, která je spojená s nahodilými transakcemi.

V modelu byla uvažována splatná i odložená daň dohromady, tj. daň z příjmů byla počítána z účetního zisku, a to proto, že z dlouhodobého hlediska se jednotlivé přechodné rozdíly vyrovnávají a celková částka placené daně je v dlouhém období stejná. Pokud by byla uvažována jen splatná daň, pak v situaci, kdy jsou vykazovány odložené daňové závazky, by mohlo dojít ke vzniku deficitu v potřebných peněžních prostředcích na investice a opravy. Postup výpočtu daně z příjmů rovnou z účetního zisku představuje bezpečnější pohled k modelaci výsledků Variant.

#### 4.2.3.6 Transakční výdaje a příjmy spojené s realizací dané Varianty

Transakční výdaje představují zásadní relevantní faktory pro hodnocení ekonomické výhodnosti jednotlivých Variant.

Pro každou Variantu tak byly odhadnuty výdaje a příjmy spojené s realizací dané Varianty a ty vstupovaly do hodnocení.

Vzhledem k tomu, že některé Varianty představují vynaložení vysokých jednorázových výdajů, které by musely být financovány za použití cizích zdrojů, byly v rámci transakčních výdajů uvažovány i případné výdaje na dluhovou službu.

#### 4.2.4 Přístup k hodnocení

Účelem ekonomického hodnocení bylo stanovení ekonomické výhodnosti jednotlivých Variant metodou PPN.

##### Pro jednotlivé Varianty byl modelován:

- zisk, který je tvořen provozovatelem z provozování VaK ve vlastnictví VAKu Zlín za účelem jeho výplaty externímu vlastníku provozovatele ve formě dividendy, a k tomuto zisku odpovídající daň z příjmů právnických osob;
- provozní náklady pro Variantu 3 – Servisní společnost;
- výše transakčních výdajů a příjmů potřebných pro realizaci dané Varianty;

a to za využití expertních odhadů jednotlivých částek se zohledněním standardních běžně očekávatelných tržních podmínek v odvětví VaK.

#### 4.2.5 Hodnocení

##### 4.2.5.1 Hodnocení Varianty 1 – Současný model

V případě **Varianty 1 - Současný model** je cena pro VaS je ovlivněna níže uvedenými nejvýznamnějšími faktory:

- ✓ **s pozitivním vlivem**
  - + nejsou zapotřebí dodatečné výdaje;
- ✓ **s negativním vlivem**
  - žádné.

#### 4.2.5.2 Hodnocení Varianty 2 – Zelená louka

V případě **Varianty 2 – Zelená louka** je cena pro VaS ovlivněna níže uvedenými nejvýznamnějšími faktory:

- ✓ **s pozitivním vlivem**
  - + využití současné výše dividendy tvořené z ceny pro VaS, kterou inkasuje stávající provozovatel (MOVO), může být navýšeno pachtovné anebo snížena cena pro VaS;
- ✓ **s negativním vlivem**
  - výdaje na kompenzaci za zkrácení Provozní smlouvy;
  - výdaje na realizaci Provozovatele na zelené louce.

#### 4.2.5.3 Hodnocení Varianty 3 – Servisní společnost

V případě **Varianty 3 – Servisní společnost** je cena pro VaS je ovlivněna níže uvedenými nejvýznamnějšími faktory:

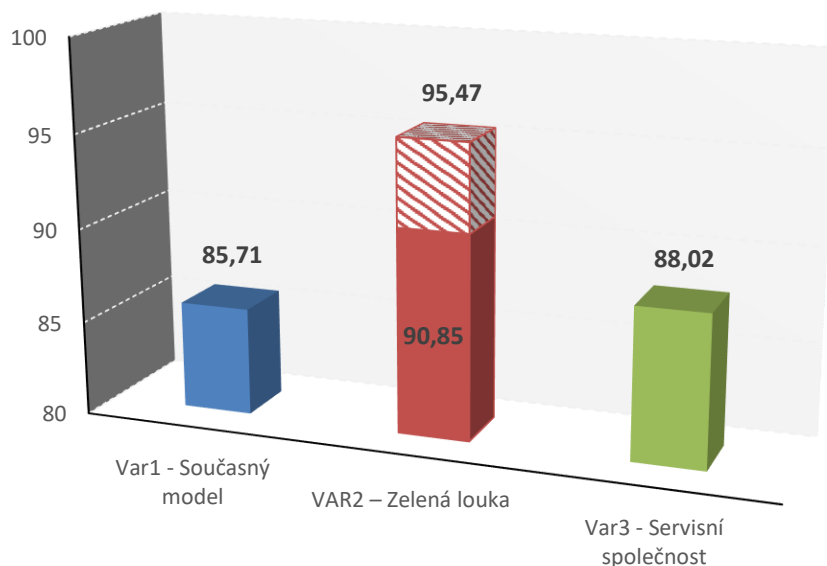
- ✓ **s pozitivním vlivem**
  - + dodatečná tvorba zdrojů pro VAK Zlín tvořených v servisní společnosti;
  - + toky peněz pod kontrolou VAKu Zlín;
- ✓ **s negativním vlivem**
  - transakční výdaje pro nastavení a implementaci procesů v servisní společnosti;
  - dodatečné provozní náklady vlivem realizace Varianty.

#### 4.2.6 Výsledky hodnocení

Z pohledu ekonomického hodnocení je nejvýhodnější **Variantou Variantu 1 – Současný model**, která zajišťuje nejnižší součet cen pro VaS (85,71 Kč/m<sup>3</sup>). Nicméně Varianta 3 – Servisní společnost vykazuje cenu pro VaS pouze o 2,3 Kč/m<sup>3</sup> (88,02 Kč/m<sup>3</sup>) vyšší, než je nejvýhodnější Varianta. Naopak **nejméně výhodná** je Varianta 2 – Zelená louka, která může dlouhodobě zatěžovat cenu pro VaS až o 10 Kč/m<sup>3</sup> (95,47 Kč/m<sup>3</sup>) vzhledem k nejvýhodnější Variantě.

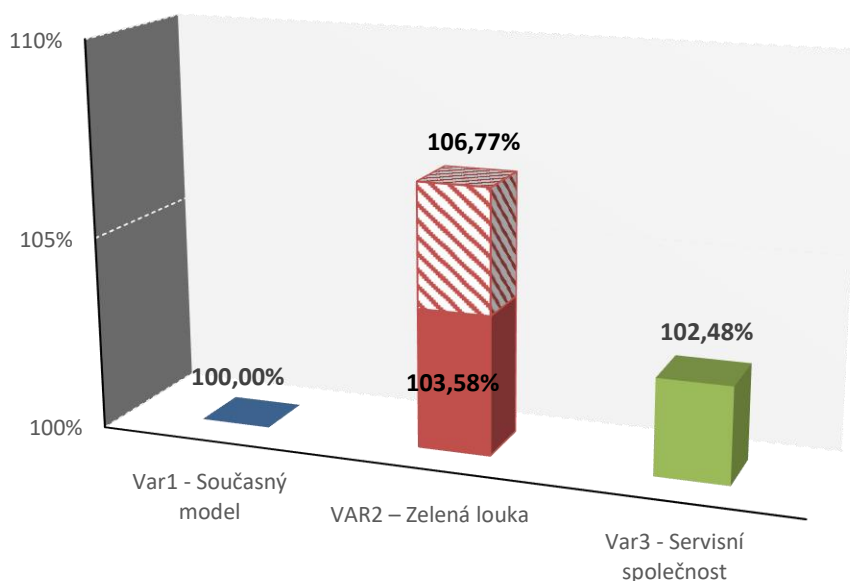


Obrázek 30: Porovnání součtu průměrných přírůstkových diskontovaných cen pro VaS



Dopad do ceny pro VaS lze vyjádřit také tím, jak se procentuálně změní cena pro VaS vzhledem k nejnižší ceně pro VaS. Z tohoto posouzení je taktéž patrné, že nejvýhodnější je Varianta 1 – Současný model, kde nedochází k žádnému nárůstu ceny pro VaS. U Varianty 3 – Servisní společnost dochází pouze k 2,5% nárůstu ceny pro VaS, tj. lze konstatovat, že obě Varianty jsou výsledkově blízké. Naopak Varianta 2 – Zelená louka může dlouhodobě dosahovat o 7 % vyšší ceny pro VaS, než u současného stavu.

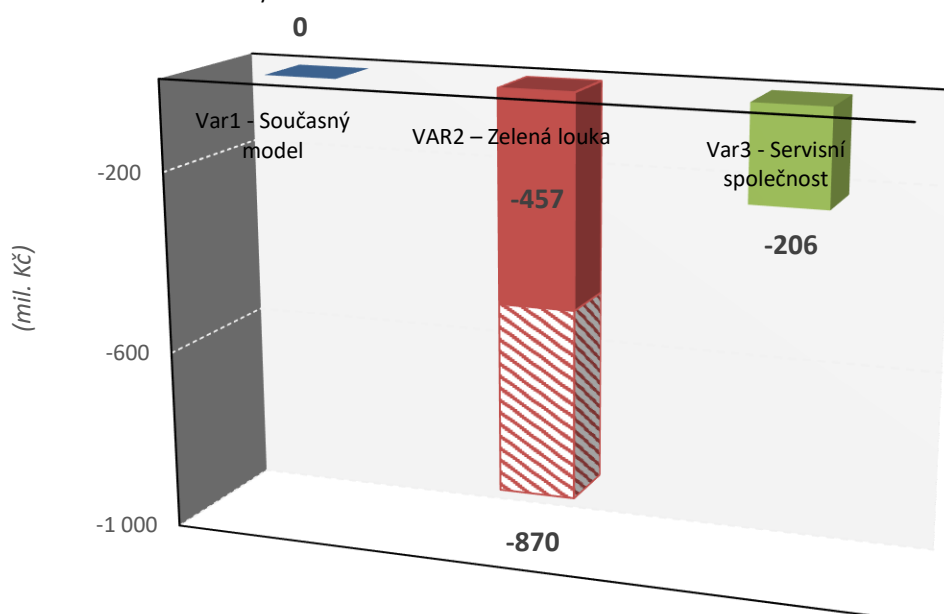
Obrázek 31: Procentuální změna průměrných přírůstkových diskontovaných cen pro VaS



Výsledky z ekonomického hodnocení mohou být interpretovány i jiným způsobem, a to porovnáním inkasovaných zdrojů (pachtovním) při zachování nejnižší ceny pro VaS (Varianta 1 – Současný model). Jinými slovy to znamená, že potřebné zdroje na realizaci Varianty budou odečteny od pachtovního, tzn., stanoví se o kolik méně zdrojů bude VAK Zlín inkasovat za 14 let (do konce Provozní smlouvy, tj. rok 2034) vzhledem k nejuvšhodnějši Variantě.

Z posouzení vyplývá (shodně jako tomu je u posouzení cen), že nejuvšhodnějši je Varianta 1 – Současný stav, kde nedochází k žádnému snížení výše pachtovního. Obdobně jako u porovnání cen pro VaS vychází Varianta 3 – Servisní smlouva velice blízko nejuvšhodnějši Variantě, neboť dochází za 14 let pouze k poklesu disponibilních zdrojů VAKu Zlín o 200 mil. Kč. Jednoznačně nejméně uvšhodná je Varianta 2 – Zelená louka, kde může docházet za posuzované období k poklesu disponibilních zdrojů VAKu Zlín téměř o 900 mil. Kč.

Obrázek 32: Porovnání součtu pachtovního pro VAK Zlín do konce stávající provozní smlouvy (2034) vzhledem k Variantě 1 – Současný model



Lze shrnout, že z pohledu ekonomického hodnocení je nejuvšhodnějši Varianta 1 – Současný model, nicméně v těsném odstupu je Varianta 3 – Servisní společnost. Naopak nejméně uvšhodná je Varianta 2 – Zelená louka, kde buď nastane největší nárůst ceny pro VaS anebo v případě zachování současného vývoje ceny pro VaS mohou být sníženy disponibilní zdroje VAKu Zlín až o 900 mil. Kč.

### 4.3 Multikriteriální analýza

Multikriteriální analýza (dále také „MKA“) se zabývá vyhodnocováním jednotlivých alternativ podle více kritérií. Termínem alternativa označujeme každé řešení z výběrové sestavy. „Kritérium“ je vlastnost, která je u dané alternativy posuzována. Každému kritériu je přiřazena váha, která vyjadřuje důležitost jednotlivých kritérií vzhledem k ostatním.

Vzhledem k citlivosti výstupů z MKA na změny v kritériích a zejména k přiřazeným váhám, je potřeba vnímat MKA jako užitečnou pomůcku pro zprůhlednění procesu rozhodování, nikoliv však jako objektivní, mechanický algoritmus, který nahrazuje rozhodovací proces.

#### 4.3.1 Popis metodiky

Pro každou proveditelnou Variantu byla stanovena stejná kritéria. Těmto kritériím byla přidělena taková procentuální výše váhy, která odpovídá významnosti daného kritéria, součet vah všech kritérií musí být roven 100 % a zároveň žádné z kritérií nesmí mít takovou váhu, že by toto jedno samotné kritérium zcela anebo zásadně ovlivňovalo výsledky MKA. Následně byly kritériím v každé Variantě nezávisle přiděleny známky v rozpětí 1 až 5 (1 = nejlepší, 5 = nejhorší), tj. čím bude hodnota nižší, tím bude kritérium v dané Variantě více naplněno.

S ohledem na skutečnost, že vstupní hodnoty některých kritérií v MKA byly výstupními hodnotami stanovenými v rámci posuzování proveditelných Variant v této Studii (výstupy z EH a AR) byla proto kritéria: „*Ekonomické hodnocení*“, „*Analýza rizik (právní rizika)*“, „*Analýza rizik (provozně-technická rizika)*“ v rámci MKA známkována následujícím způsobem:

- ✓ Variantě s nejlepším hodnocením byla přidělena v daném kritériu známka 1, Variantě s nejhorším hodnocením byla přidělena v daném kritériu známka 5 a ostatní známky u daných Variant byly následně interpolovány v rozmezí hodnot 1 až 5.

Naopak ta kritéria, která byla v rámci MKA hodnocena poprvé (tj. nebyla hodnocena v rámci AR či EH) a zároveň bylo jejich hodnocení víceméně založeno na subjektivním slovním hodnocení (jedná se o kritéria „*Právní, časová a organizační náročnost*“, „*Opakovaná rozhodnutí o zajištění provozování*“, „*Míra vlivu VAKu Zlín na provozování*“), byla hodnocena v MKA způsobem tzv. školního hodnocení, tj.:

- ✓ kritériím u daných Variant mohla být přidělena známka od 1 (nejlepší) do 5 (nejhorší), přičemž v rámci daného kritéria mohly Varianty obdržet shodnou známku a zároveň nemusela být využita celá bodová škála známek, tj. nemusela být např. přidělena známka 5.

Výsledné bodové hodnocení Varianty bylo získáno na základě váženého průměru známek dílčích kritérií, tj.:

$$\text{Bodové hodnocení varianty} = \sum_{1}^{n} (\text{váha}_i \times \text{hodnota}_i)$$

Výsledné pořadí Variant bylo určeno porovnáním výsledného bodového ohodnocení Varianty, přičemž nejvýhodnější Varianta byla taková Varianta, která obdržela nejnižší počet bodů ze všech posuzovaných Variant, tj. měla nejlepší výslednou známku.

#### **4.3.1.1 Právní, časová a organizační náročnost – váha 5 %**

Toto kritérium odráží na jedné straně složitost právních kroků (včetně počtu, jejich délky trvání a rizikovosti), na straně druhé též časovou a organizační složitost veškerých kroků, které je třeba učinit pro úspěšnou realizaci dané Varianty. Lépe byla hodnocena ta Varianta, která je právně, časově a organizačně jednodušší, tzn. je zapotřebí méně právních kroků a časově a organizačně bude kratší, respektive jednodušší.

#### **4.3.1.2 Ekonomické hodnocení (dopad do zdrojů na obnovu a investice) – váha 40 %**

Kritérium vyjadřuje výsledky ekonomického hodnocení Variant, spočívající v posouzení ekonomické výhodnosti nebo nevýhodnosti dané Varianty ve vztahu ke změně ceny pro VaS. Varianta, která bez ohledu na ostatní neekonomické faktory umožní účtovat nižší cenu pro VaS, byla hodnocena jako nejlepší.

#### **4.3.1.3 Nutné rozhodování o budoucím provozování – váha 5 %**

Toto kritérium odráží aspekt obligatorního opětovného rozhodování, a to jak v rovině soutěžní (opakovaná koncese), tak i v rovině korporátní (opakované obligatorní vyjednávání s jiným subjektem o korporátním postavení v provozovateli). Lépe byla hodnocena Varianta, která nebude vyžadovat opakovaná rozhodnutí.

#### **4.3.1.4 Míra vlivu VaKu Zlín na provozování – váha 20 %**

Kritérium vyjadřuje, do jaké míry a jak snadno může VAK Zlín ovlivnit provozování. Čím bude mít VAK Zlín větší vliv, tím byla daná Varianta z pohledu tohoto kritéria výhodnější.

#### **4.3.1.5 Analýza rizik (právní rizika) – váha 15 %**

Kritérium vyjadřuje výsledky Analýzy rizik v části hodnocení právních rizik. Lépe byla hodnocena ta Varianta, která byla v AR hodnocena jako méně riziková.

#### **4.3.1.6 Analýza rizik (provozně-technická rizika) – váha 15 %**

Kritérium vyjadřuje výsledky Analýzy rizik v části hodnocení provozně-technických rizik. Lépe byla hodnocena ta Varianta, která byla v AR hodnocena jako méně riziková.

### **4.3.2 Hodnocení**

S ohledem na metodiku přidělení známek (bodů) v rámci hodnocení kritérií, která využívají výstupů z hodnocení Variant již učiněných v rámci předcházejících kapitol AR a EH, jsou přidělené známky těmto kritériím, respektive výsledné hodnoty z EH a AR jako vstupní hodnoty daných kritérií v MKA, uvedeny souhrnně v tabulce níže.

#### 4.3.2.1 Ekonomické hodnocení (dopad do zdrojů na investice), Analýza rizik (právní rizika), Analýza rizik (provozně-technická rizika)

Výsledné známky přiřazené v každém ze tří kritérií byly přiděleny na základě exaktních výstupů z ekonomického hodnocení, analýzy rizik pro právní či provozně-technická rizika tak, že Variantě s nejlepším hodnocením je přidělena v daném kritériu známka 1, Variantě s nejhorším hodnocením je přidělena v daném kritériu známka 5 a ostatní známky u daných Variant jsou následně interpolovány v rozmezí hodnot 1 až 5. Přehled výsledků je uveden v tabulce níže.

Tabulka 20: Vstupní hodnoty a přidělené známky v rámci MKA, kritéria Ekonomické hodnocení (dopad do zdrojů na investice), Analýza rizik (právní rizika), Analýza rizik (provozně-technická rizika)

Kritérium	Varianta			
	Jednotka	VAR1 - Současný model	VAR2 - Zelená louka	VAR 3 - Servisní společnost
Výsledky z ekonomického hodnocení	(Kč/m <sup>3</sup> )	1,00	1,08	1,02
Přidělené známky kritérií na základě EH	(-)	<b>1,00</b>	<b>5,00</b>	<b>2,24</b>
Výsledky z AR (právní a časová rizika)	(body)	12,00	379,00	51,00
Přidělené známky kritérií na základě AR (právní)	(-)	<b>1,00</b>	<b>5,00</b>	<b>1,43</b>
Výsledky z AR (technickoprovozní rizika)	(body)	14,00	345,00	135,00
Přidělené známky kritérií na základě AR (provozně-technická)	(-)	<b>1,00</b>	<b>5,00</b>	<b>2,46</b>

#### 4.3.2.2 Právní, časová a organizační náročnost

**Nejvýhodnější je Varianta 1 – Současný model (přidělena známka 1)**, jelikož je právně, časově a organizačně snadná (bez nároku na čas). Hlavním aspektem u této Varianty je pokračování provozování ve stávajícím provozním modelu, popřípadě s vylepšením provozní smlouvy ve prospěch VAKu Zlín. U této Varianty bude v budoucnu zapotřebí řešit problematiku nabytí dispečinku, PLC, přenosové sítě a dále nabytí Provozních dat a Provozních dokumentací, a to jak z pohledu případné soutěže na nového provozovatele, tak pro případ, že by se VAK Zlín rozhodl zajistit provozování vlastními silami.

**Druhou nejvýhodnější je Varianta 3 – Servisní společnost (přidělena známka 3)**, jelikož je právně, časově a organizačně středně složitá. Důvodem je, že je zapotřebí přiměřený počet právních kroků, a tudíž je časově a organizačně přiměřeně náročná.

**Nejméně výhodnou je Varianta 2 – Zelená louka (přidělena známka 5)**, jelikož je právně, časově a organizačně extrémně složitá. Důvodem je, že je zapotřebí nespočet právních kroků, které budou časově a organizačně extrémně náročné. Jedná se o nutnost založení buď nové provozní společnosti anebo provozní divize VAKu Zlín, vybudování jejího personálního i organizačního zázemí a dále o pořízení veškerých komponent nezbytných nejen k provozování, ale i k chodu provozní divize, které by měly být pořízeny v enormním počtu Zadávacích řízení (včetně zpracování zadávacích podmínek).

#### 4.3.2.3 Nutné rozhodování o budoucím provozování

**Nejvýhodnější je Varianta 2 – Zelená louka (přidělena známka 1)**, jelikož se jedná o trvalé řešení, nevyžadující opakovaná rozhodnutí. Důvodem je, že VAK Zlín získá naprostou kontrolu nad provozovatelem.

**Druhá nejvýhodnější je Varianta 3 – Servisní společnost (přidělena známka 2)**, jelikož VAK Zlín založí spolu s provozovatelem novou servisní společnost a bude po uplynutí stávající Provozní smlouvy (rok 2034) plně připraven na případné převzetí provozování. Dále je tato Varianta výhodná i z pohledu rozhodnutí soudu ve věci smluv.

**Nejméně výhodná je Varianta 1 – Současný model (přidělena známka 5)**, jelikož VAK Zlín bude stát po uplynutí stávající Provozní smlouvy před nutným rozhodnutím, jak zajistí provozování své infrastruktury po roce 2034.

#### 4.3.2.4 Míra vlivu VAKu Zlín na provozování

**Nejvýhodnější je Varianta 2 – Zelená louka (přidělena známka 1)**, jelikož VAK Zlín má největší vliv na provozování. Důvodem je, že provozovat bude přímo VAK Zlín, a to buď svojí společností, anebo v rámci své provozní divize.

**Druhá nejvýhodnější je Varianta 3 – Servisní společnost (přidělena známka 2)**, jelikož VAK Zlín bude zajišťovat většinu provozních činností prostřednictvím nově založené servisní společnosti, kde bude mít 75% akcionářský podíl.

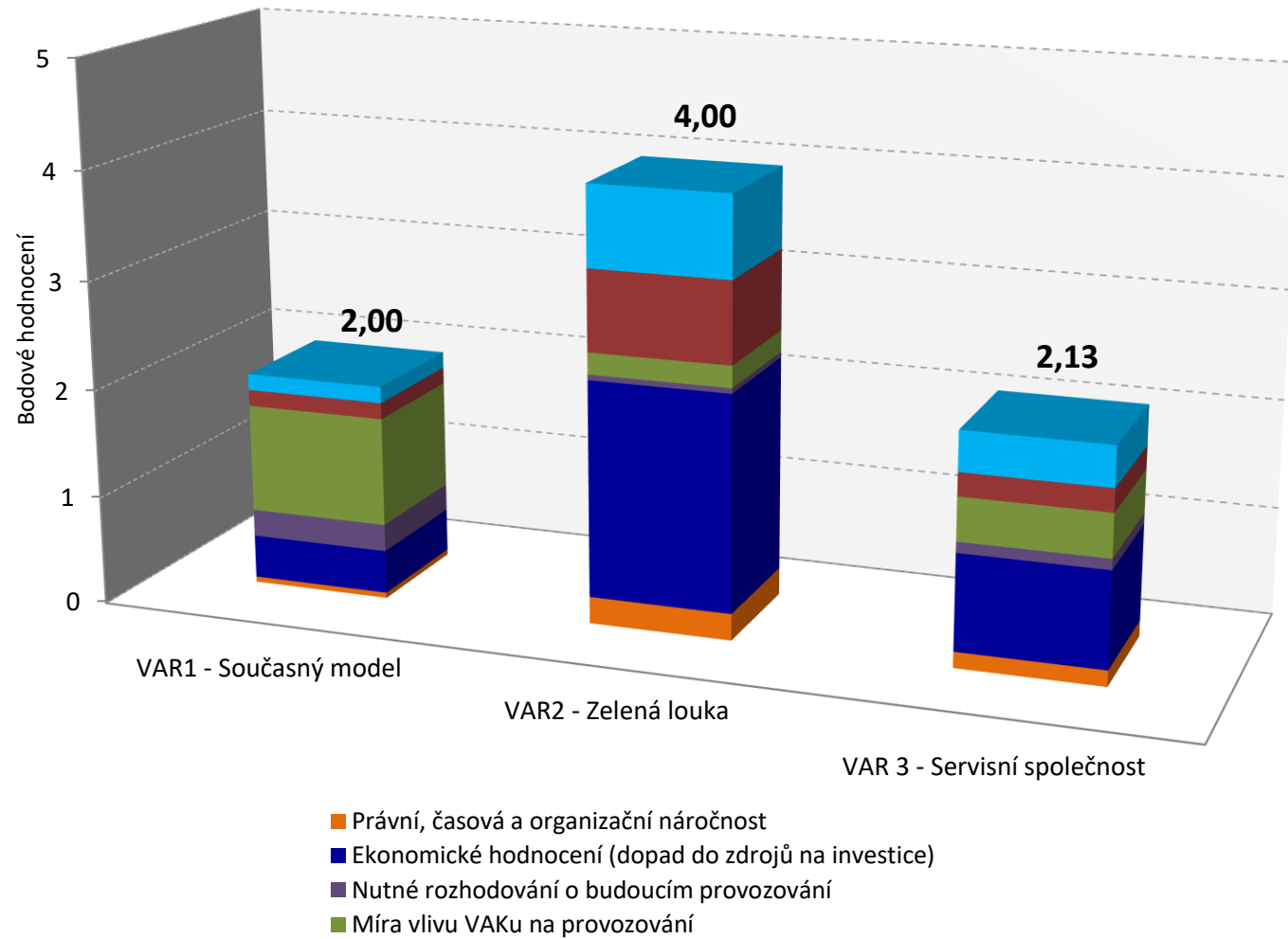
**Nejméně výhodná je Varianta 1 – Současný model (přidělena známka 5)**, jelikož zde má VAK Zlín nejmenší vliv na provozování. Důvodem je, že provozovat bude společnost odlišná od VAKu Zlín, v níž VAK Zlín nemá žádný akcionářský podíl. VAK Zlín má jediný vliv na provozování pomocí kontroly dodržování Provozní smlouvy.

### 4.3.3 Výsledky hodnocení

Tabulka 21: Výsledné hodnocení Variant v rámci MKA

Kritérium	Varianta			
	Váha kritéria	VAR1 - Současný model (1 až 5)	VAR2 - Zelená louka (1 až 5)	VAR3 - Servisní společnost (1 až 5)
Právní, časová a organizační náročnost	5%	1	5	3
Ekonomické hodnocení	40%	1	5	2,24
Nutné rozhodování o budoucím provozování	5%	5	1	2
Míra vlivu VAKu Zlín na provozování	20%	5	1	2
Analýza rizik (Právní rizika)	15%	1	5	1,43
Analýza rizik (Provozně-technická rizika)	15%	1	5	2,46
<b>Vyhodnocení</b>	<b>95%</b>	<b>2,00</b>	<b>4,00</b>	<b>2,13</b>

Graf 7: Výsledky hodnocení MKA





#### 4.3.3.1 Interpretace výsledků MKA

Celkové výsledky vzešlé z MKA poskytují jasné a srozumitelné závěry, a to i přesto, že z obdržených výsledků z MKA lze jednoznačně vypožorovat, že není jedna jednoznačně nejvýhodnější Varianta, ale že dvě Varianty jsou si výsledkově velice blízké. Naopak jednoznačně nejméně výhodnou je Varianta 2 – Zelená louka.

Nejvýhodnějšími Variantami jsou Varianta 1 – Současný model a Varianta 3 – Servisní společnost, u nichž je výsledné bodové hodnocení velice blízké, tj., obdržené výsledné body jsou 2,00 a 2,13. Výhodnost těchto Variant spočívá v tom, že realizací těchto Variant nedochází k žádnému anebo malému dopadu do ceny pro VaS, dále nejsou příliš časově náročné a zároveň jejich realizací nevzniká tolik rizik.

Naopak jednoznačně nejméně výhodná je Varianta 1 – Zelená louka, která obdržela bodové výsledné hodnocení ve výši 4,00. Toto bodové hodnocení reflektuje, že realizací Varianty dochází k největšímu dopadu do ceny pro VaS, dále je časově velice náročná a zároveň s sebou nese hodně rizik. Realizací této Varianty by sice VAK Zlín měl největší vliv na provozování a nemusel by v budoucnu činit rozhodnutí o budoucím provozování svých VaK, ale tyto aspekty nepřeváží prve uváděné dopady.

#### 4.4 SWOT analýza

Název „SWOT“ tvoří počáteční výrazy anglických výrazů Strengths (Silné stránky), Weaknesses (Slabé stránky), Opportunities (Příležitosti) a Threats (Hrozby), které do značné míry vypovídají o obsahu této analytické metody.

Základním principem SWOT jsou dvě dimenze hodnocení. První se zaměřuje na (S) silné stránky a (W) slabé stránky v přítomnosti (ve smyslu existence, skutečnosti, interního prostředí). Druhá analyzuje (O) příležitosti a (T) hrozby z vnějšího prostředí v budoucnosti. SWOT analýza umožní posoudit jednotlivé Varianty z hlediska základních rozdílů.

#### 4.4.1 Popis metodiky

V rámci zpracování Studie byly Varianty posouzeny pomocí SWOT analýzy nezávisle na hodnocení analýzy rizik, ekonomického hodnocení a multikriteriální analýzy. SWOT analýza použitá v rámci Studie slouží k posouzení Variant, avšak z jiného úhlu pohledu (více subjektivní), než je tomu u hodnocení v AR, EH a MKA. Díky tomuto přístupu bylo možné získané výsledky ze SWOT analýzy použít jako doplňující informace k výsledkům z hodnocení MKA.

##### 4.4.1.1 Definice kritérií

Pro všechny varianty byla identifikována kritéria, která byla jednotlivě v každé Variantě posouzena z hlediska toho, zda pro danou Variantu bylo toto kritérium silnou či slabou stránkou, příležitostí nebo hrozbou. Celkem bylo hodnoceno 20 kritérií.

Tabulka 22: Posuzovaná kritéria dle tematických skupin

Provozování infrastruktury VaK	Provozně-technická rizika
Zkušenosti s provozním modelem na trhu	Využití stávajících povolení
Zkušenosti VAK Zlín s provozním modelem	Přechod stávajících zaměstnanců MOVO
Využití stávajícího provozního majetku	Kontinuita odběratelských smluv
Přenos provozních rizik mimo VAK Zlín	Zajištění provozního cash-flow na počátku provozování
Rozhodnutí o zajištění provozování	Vliv veřejného sektoru na řízení obsazování v provozní společnosti
<b>Vztah k současnému provozovateli</b>	Možnost využití synergií v rámci skupiny firem
Součinnost společnosti VEOLIA	<b>Vliv VAK Zlín na činnost provozovatele</b>
Získání dispečinku, PLC a přenosové sítě	Míra vlivu VAK Zlín na provozování
Získání Provozních dat a dokumentací	Provozovatel jako samostatná společnost
Licence k software v držení MOVO	<b>Vlastní provedení Variant</b>
<b>Existence dotací EU</b>	Složitost a časová náročnost
Zajištění souladu poskytovatele dotace s danou Variantou	Variabilita řešení provozování

#### 4.4.1.2 Popis kritérií

Popis jednotlivých kritérií zvolených pro potřeby SWOT analýzy jsou uvedeny níže.

Tabulka 23: Popis dílčích kritérií v tematické skupině „Provozování infrastruktury VaK“

Provozování infrastruktury VaK	
Zkušenosti s provozním modelem na trhu	Kritérium vyjadřuje, jak je daný provozní model v oblasti VaK standardně využíván a jaké jsou s ním zkušenosti z praxe (nastavení majetko-provozních vztahů je dlouhodobě vyzkoušené).
Zkušenosti VAK Zlín s provozním modelem	Kritérium vyjadřuje zkušenosti VAK Zlín s daným typem provozního modelu VaK (v současnosti má VAK Zlín zkušenosti pouze s oddílným modelem provozování, kdy provozovatelem je soukromý subjekt odlišný od osoby vlastníka).
Využití stávajícího provozního majetku	Kritérium vyjadřuje, zda lze stávající provozní majetek užívaný k zajištění provozování VaK využít k provozování VaK i v dané Variantě.
Přenos provozních rizik mimo VAK Zlín	Kritérium vyjadřuje, zda jsou provozní rizika, která jsou spojená se zajištěním provozování VaK, přenesena mimo VAK Zlín.
Rozhodnutí o zajištění provozování	Kritérium vyjadřuje, zda bude v budoucnu nutné ze strany VAK Zlín činit rozhodnutí o zajištění provozování VaK.

Tabulka 24: Popis dílčích kritérií v tematické skupině „Provozně-technická rizika“

Provozně-technická rizika	
Využití stávajících povolení	Kritérium vyjadřuje, zda je možné v rámci zajišťování správy a provozování VH infrastruktury VAK Zlín v rámci dané Varianty využít stávající povolení nezbytná pro správu a provozování VH infrastruktury VAK Zlín (např. na odběry vod či vypouštění odpadních vod).
Přechod stávajících zaměstnanců MOVO	Kritérium vyjadřuje, do jaké míry je možné počítat s přechodem stávajících zaměstnanců MOVO na entitu, která bude správu a provoz VH infrastruktury VAK Zlín zajišťovat v rámci dané Varianty.
Kontinuita odběratelských smluv	Kritérium vyjadřuje, do jaké míry je zajištěna kontinuita trvání smluvních vztahů uzavřených s odběrateli v současné době, tj. zda bude tato zajištěna, či bude nutné uzavřít odběratelské smlouvy nové.
Zajištění provozního cash-flow na počátku provozování	Kritérium vyjadřuje, zda je zapotřebí ze strany VAK Zlín u dané Varianty zajistit provozní cash-flow na počátku provozování.
Vliv veřejného sektoru na řízení obsazování v provozní společnosti	Kritérium vyjadřuje míru vlivu veřejného sektoru na řízení obsazování v provozní společnosti.
Možnost využití synergií v rámci skupiny firem	Kritérium vyjadřuje, zda je možné využít synergií v rámci skupiny firem, tj. pokud provozovatel (odlišný od osoby vlastníka) bude součástí nějaké větší skupiny firem, zda bude moci s těmito firmami spolupracovat a pobírat určité výhody ze vzájemného spojení.

Tabulka 25: Popis dílčích kritérií v tematické skupině „Vlastní provedení Variant“

Vlastní provedení Variant	
Složitost a časová náročnost	Kritérium vyjadřuje, nakolik je organizačně a časově náročné provedení dané Varianty, přičemž nejméně složitou a časově náročnou je Varianta 1, kdy pokračuje smluvní vztah VAK Zlín a MOVO ve stávající podobě bez nutnosti procházení nejrůznějšími právními a procesními procedurami (např. ZŘ). Dalším rizikem z pohledu časové náročnosti je případné řešení dané Varianty na ÚOHS.
Variabilita řešení provozování	Kritérium vyjadřuje míru variability způsobu realizace dané Varianty, tj. jak bude zajištěno provozování VaK, ve vztahu k možným budoucím soudním rozhodnutím či po ukončení platnosti stávající provozní smlouvy.

Tabulka 26: Popis dílčích kritérií v tematické skupině „Vztah k současnému provozovateli“

Vztah k současnému provozovateli	
Součinnost společnosti VEOLIA	Kritérium vyjadřuje, zda je třeba se pro danou Variantu zabývat součinností společnosti VEOLIA, zejména se týká ochoty společnosti VEOLIA jednat o úpravě stávajících smluvních podmínek či o možnosti zkrácení doby trvání stávající provozní smlouvy. A také, zda může být ze strany společnosti VEOLIA určitá neochota k provozování v dané Variantě.
Získání dispečinku, PLC a přenosové sítě	Kritérium vyjadřuje, jak je nutné při realizaci dané Varianty ze strany VAK Zlín získat dispečink, PLC a přenosovou síť a jak je snadné získání.
Získání Provozních dat a dokumentací	Kritérium vyjadřuje, jak je nutné při realizaci dané Varianty ze strany VAK Zlín získat Provozní data a Provozní dokumentace a jak je snadné získání.
Licence k software v držení MOVO	Kritérium vyjadřuje, jak je nutné při realizaci dané Varianty ze strany VAK Zlín získat licence k software, které jsou v držení MOVO a jak je snadné získání.

Tabulka 27: Popis dílčích kritérií v tematické skupině „Vliv VAK Zlín na činnost provozovatele“

Vliv VAK Zlín na činnost provozovatele	
Míra vlivu VAK Zlín na provozování	Kritérium vyjadřuje, do jaké míry a jak snadno může VAK Zlín ovlivnit provozování v jeho průběhu či zda je provozovatelem jiný subjekt. Kritérium je v úzkém vztahu s kritériem „Přenos provozních rizik mimo VAK Zlín“.
Provozovatel jako samostatná společnost	Kritérium vyjadřuje, v rámci, kterých Variant se provozovatel vyskytuje jako samostatná společnost.

Tabulka 28: Popis dílčích kritérií v tematické skupině „Existence dotací EU“

Existence dotací EU	
Zajištění souladu poskytovatele dotace s danou Variantou	Kritérium vyjadřuje, zda existuje při provozování v dané Variantě možnost poskytnutí dotace.

## 4.4.2 Hodnocení SWOT analýzy

### 4.4.2.1 Varianta 1: Zachování současného provozního modelu

Varianta 1: Zachování současného provozního modelu	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Zkušenosti s provozním modelem na trhu</li><li>✓ Zkušenosti VAK Zlín s provozním modelem</li><li>✓ Využití stávajícího provozního majetku</li><li>✓ Přenos provozních rizik mimo VAK Zlín</li><li>✓ Využití stávajících povolení</li><li>✓ Přechod stávajících zaměstnanců MOVO</li><li>✓ Kontinuita odběratelských smluv</li><li>✓ Není třeba řešit zajištění provozního cash-flow na počátku provozování</li><li>✓ Bez vlivu veřejného sektoru na řízení obsazování v provozní společnosti</li><li>✓ Nízká složitost a časová náročnost</li><li>✓ Není třeba součinnosti společnosti VEOLIA</li><li>✓ Není nutné získání licencí k software v držení MOVO</li><li>✓ Provozovatel je samostatná společnost</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Nízká variabilita řešení provozování</li><li>✓ Nízká míra vlivu VAK Zlín na provozování</li><li>✓ Nezajištění souladu poskytovatele dotace s danou Variantou</li></ul>
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Možnost využití synergií v rámci skupiny firem</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Potřebné rozhodnutí o provozování</li><li>✓ Potřebné získání dispečinku, PLC a přenosové sítě</li><li>✓ Potřebné získání Provozních dat a dokumentací</li></ul>

#### 4.4.2.2 Varianta 2: Provozování vlastními silami – „zelená louka“

<b>Varianta 2: Provozování vlastními silami – „zelená louka“</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Zkušenosti s provozním modelem na trhu</li><li>✓ Přenos provozních rizik mimo VAK Zlín</li><li>✓ Bez rozhodnutí o zajištění provozování</li><li>✓ Variabilita řešení provozování</li><li>✓ Vysoká míra vlivu VAK Zlín na provozování</li><li>✓ Provozovatel je samostatná společnost</li><li>✓ Zajištění souladu poskytovatele dotace s danou Variantou</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Malé zkušenosti VAK Zlín s provozním modelem</li><li>✓ Nemožné využití stávajícího provozního majetku</li><li>✓ Nemožné využití stávajících povolení</li><li>✓ Nemožná kontinuita odběratelských smluv</li><li>✓ Nutné řešit zajištění provozního cash-flow na počátku provozování</li><li>✓ Vliv veřejného sektoru na řízení obsazování v provozní společnosti</li><li>✓ Nemožné využití synergií v rámci skupiny firem</li><li>✓ Velká složitost a časová náročnost</li><li>✓ Nutná součinnost společnosti VEOLIA</li><li>✓ Nutné získání dispečinku, PLC a přenosové sítě</li><li>✓ Nutné získání Provozních dat a dokumentací</li><li>✓ Nutné získání licencí k software v držení MOVO</li></ul>
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Není zajištěn přechod stávajících zaměstnanců MOVO</li></ul>

#### 4.4.2.3 Varianta 3: Založení servisní společnosti

Varianta 3: Založení servisní společnosti	
Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Využití stávajícího provozního majetku</li><li>✓ Přenos provozních rizik mimo VAK Zlín</li><li>✓ Využití stávajících povolení</li><li>✓ Kontinuita odběratelských smluv</li><li>✓ Bez vlivu veřejného sektoru na řízení obsazování v provozní společnosti</li><li>✓ Provozovatel je samostatná společnost</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Malé zkušenosti s provozním modelem na trhu</li><li>✓ Nezajištění souladu poskytovatele dotace s danou Variantou</li></ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Možné rozhodnutí o zajištění provozování</li><li>✓ Možný přechod stávajících zaměstnanců MOVO</li><li>✓ Možnost využití synergií v rámci skupiny firem</li><li>✓ Možná variabilita řešení provozování</li><li>✓ Možné získání dispečinku, PLC a přenosové sítě</li><li>✓ Možné získání Provozních dat a dokumentací</li><li>✓ Možné získání licencí k software v držení MOVO</li><li>✓ Možná určitá míra vlivu VAK Zlín na provozování</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Částečné zkušenosti VAK Zlín s provozním modelem</li><li>✓ Potřebné řešit zajištění provozního cash-flow na počátku provozování</li><li>✓ Zčásti nutná součinnost společnosti VEOLIA</li><li>✓ Větší složitost a časová náročnost</li></ul>

#### 4.4.3 Výsledky hodnocení SWOT

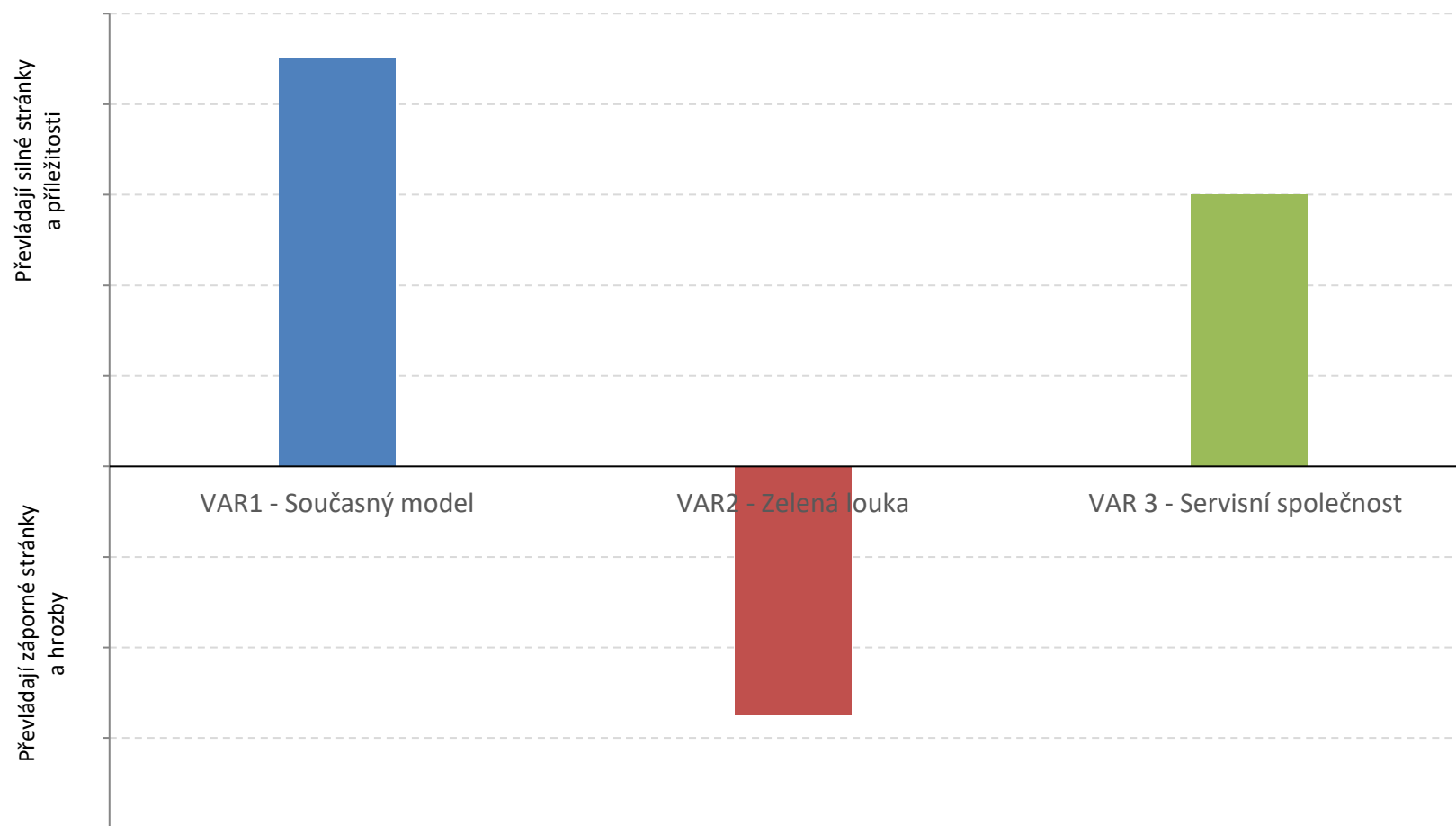
**Nejvýhodnější je Varianta 1 – Současný model**, tato Varianta získala za všechna posuzovaná kritéria v rámci SWOT analýzy kladných **9 bodů** (počítáno jako rozdíl bodů za kladné hodnocení (1 bod a 0,5 bod) a záporné hodnocení (-1 bod a -0,5 bod), přičemž tímto způsobem je hodnoceno každé kritérium SWOT analýzy). **Druhá nejvýhodnější je Varianta 3 – Servisní společnost**, která obdržela **6 kladných bodů**, rozdíl je především způsoben tím, že u této Varianty je na rozdíl od Varianty 1 – Současný model nutná ochota VEOLIA k realizaci této Varianty. **Jednoznačně nejméně výhodnou je Varianta 2 – Zelená louka**, která získala **5,5 záporných bodů**. Výsledky hodnocení této Varianty v podstatě kopírují výsledky MKA s tím významným rozdílem, že pro realizaci této Varianty je ještě zapotřebí nezbytná ochota VEOLIA.

Tabulka 29: Souhrnné tabulkové hodnocení Variant dle kritérií SWOT

<i>Součet plusů a mínusů (silná stránka 1 bod, příležitost 0,5 bodu, slabá stránka -1bod, hrozba -0,5 bodu)</i>		<b>9,0</b>	<b>-5,5</b>	<b>6,0</b>
<b>Kritérium</b>		<b>Varianta 1</b>	<b>Varianta 2</b>	<b>Varianta 3</b>
Zkušenosti s provozním modelem na trhu	Provozování infrastruktury VAK	silná	silná	slabá
Zkušenosti VAK Zlín s provozním modelem		silná	slabá	hrozba
Využití stávajícího provozního majetku		silná	slabá	silná
Přenos provozních rizik mimo VAK Zlín		silná	silná	silná
Rozhodnutí o zajištění provozování		hrozba	silná	příležitost
Využití stávajících povolení	Provozně-technická rizika	silná	slabá	silná
Přechod stávajících zaměstnanců MOVO		silná	hrozba	příležitost
Kontinuita odběratelských smluv		silná	slabá	silná
Zajištění provozního cash-flow na počátku provozování		silná	slabá	hrozba
Vliv veřejného sektoru na řízení obsazování v provozní společnosti		silná	slabá	silná
Možnost využití synergií v rámci skupiny firem		příležitost	slabá	příležitost
Složitost a časová náročnost	Vlastní provedení Variant	silná	slabá	hrozba
Variabilita řešení provozování		slabá	silná	příležitost
Součinnost společnosti VEOLIA	Vztah k současnému provozovateli	silná	slabá	hrozba
Získání dispečinku, PLC a přenosové sítě		hrozba	slabá	příležitost
Získání Provozních dat a dokumentací		hrozba	slabá	příležitost
Licence k software v držení MOVO		silná	slabá	příležitost
Míra vlivu VAK Zlín na provozování	Vliv VAK Zlín na činnost provozovatele	slabá	silná	příležitost
Provozovatel jako samostatná společnost		silná	silná	silná
Zajištění souladu poskytovatele dotace s danou Variantou	Dotace EU	slabá	silná	slabá



Graf 8: Souhrnné bodové hodnocení Variant dle SWOT



#### 4.5 Vliv SWOT na výsledky MKA

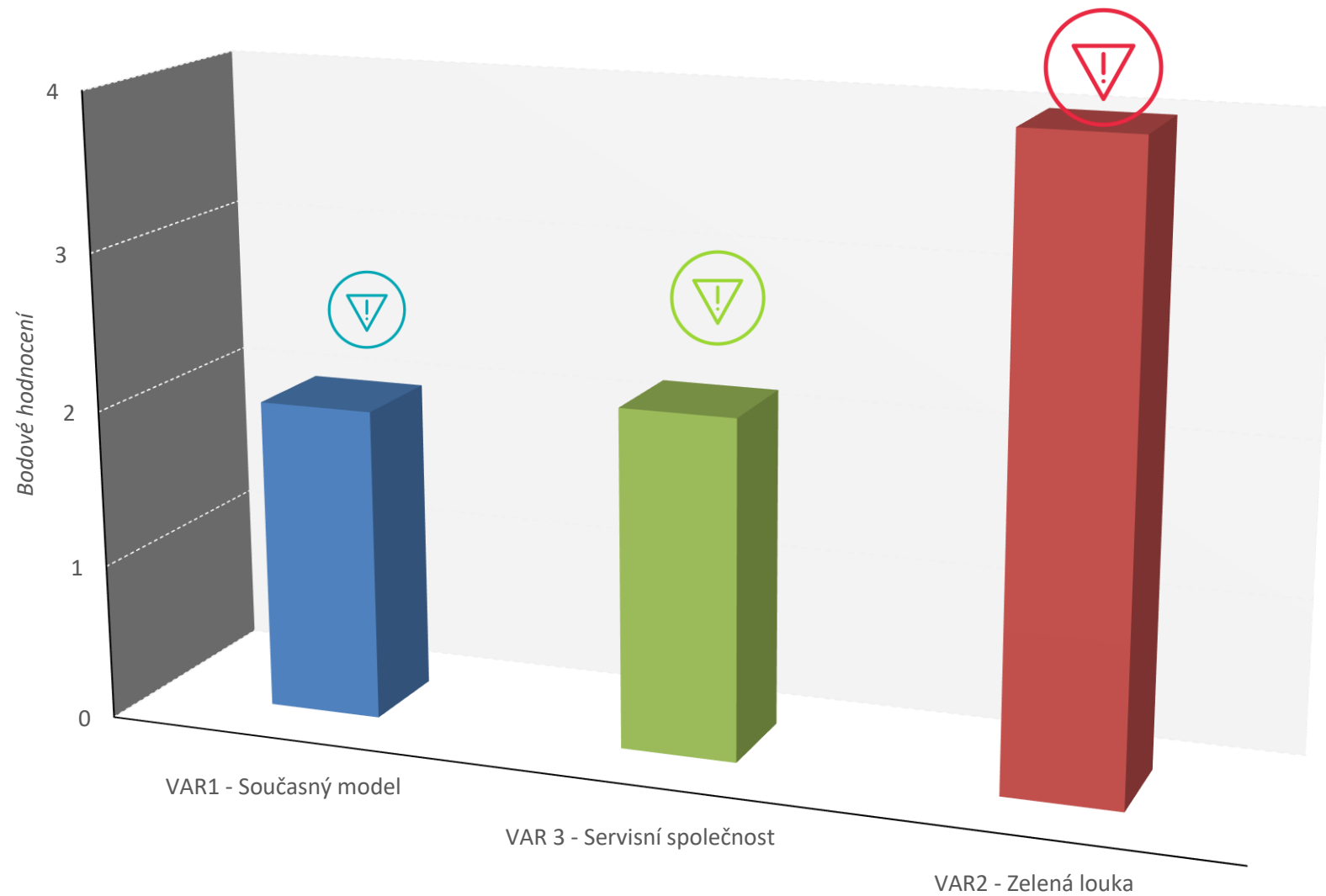
Celkové výsledky vzešlé z MKA a SWOT analýzy poskytují jasné a srozumitelné závěry, přičemž na obdržené výsledky lze nahlížet z různých úhlů pohledu, nicméně ve stručnosti lze závěry shrnout v obecné rovině následovně.

**Nejvýhodnější jsou v podstatě Varianty dvě**, a to Varianta „**VAR 1 – Současný model**“ a druhá v pořadí Varianta „**VAR 3 – Servisní společnost**“. VAR 1 – Současný model je co se čistě ekonomické stránky týče jednoznačně nejvýhodnější Variantou. Nicméně po zohlednění ostatních neekonomických aspektů je rozdíl mezi oběma Variantami malý (v případě, že budou dodrženy předpoklady uvedené v předpokladech pro VAR 3 – Servisní společnost).

Omezujícím faktorem „VAR 1 – Současný model“ je, že není příliš využitelná pro takové výsledky soudních sporů, kdy buď smlouva o prodeji části podniku a nebo provozní smlouva bude prohlášena za neplatnou. Omezujícím faktorem VAR 3 – Servisní společnost je ten fakt, že pro její realizaci je potřebná ochota ze strany MOVO, na druhé straně může být tato Varianta efektivně využita u některých výsledků a dopadů běžících soudních sporů.

**Jako nejméně výhodná vychází „VAR 2 – Zelená louka“**, která je jednak ekonomicky a i procesně nejnáročnější. Neboť u této Varianty je zapotřebí jednak VEOLIA uhradit výdaje spojené za zkrácení stávající provozní smlouvy (platba kompenzace) a jednak uhradit výdaje spojené se zbudováním tzv. „zelené louky“. Tato Varianta je spíše částečně využitelná u některých výsledků a dopadů běžících soudních sporů.

Graf 9: Výsledné hodnocení Variant dle MKA a SWOT



## 4.6 Výsledky běžících právních sporů vs. identifikované Varianty

V rámci této kapitoly jsou uvedeny základní scénáře, které mohou vzejít z výsledků běžících soudních sporů, respektive je zde uvedeno, jak tyto výsledky mohou ovlivnit provozování infrastruktury VaK v majetku VAKu Zlín.

S ohledem na skutečnost, že výroky různých stupňů soudu v dané kauze mohou být zcela anebo významně odlišné (VAK Zlín má s touto skutečností nemalé zkušenosti) je jednoznačně doporučenější, aby VAK Zlín rozhodl o budoucím způsobu provozování svých VaK až po konečném pravomocném rozhodnutí soudu. Toto však neznamená, že VAK Zlín by neměl až do konečného pravomocného rozhodnutí soudu nic podnikat, naopak by měl mít připravené takové postupy, které by na základě rozhodnutí soudu efektivně řešily zajištění provozování infrastruktury VaK v jeho vlastnictví.

Základní scénáře možných výsledků běžících právních sporů byly identifikovány na základě dokumentů, které Zpracovateli poskytl VAK Zlín. Na základě prozkoumání těchto dokumentů lze identifikovat čtyři základní rámcové scénáře:

- **VAR 0A:** Platná smlouva o prodeji části podniku i provozní smlouva
- **VAR 0B:** Neplatná smlouva o prodeji části podniku, ale provozní smlouva je platná
- **VAR 0C:** Neplatná smlouva o prodeji části podniku i provozní smlouva z roku 2004, ale platná provozní smlouva z roku 2012
- **VAR 0D:** Neplatná smlouva o prodeji části podniku i provozní smlouva včetně té z roku 2012.

V tabulkách níže jsou popsány jednotlivé scénáře, respektive popis nastalé situace na základě konečných pravomocných soudních rozhodnutí včetně popisu možného zajištění provozování VaK v majetku VAKu Zlín.

Tabulka 30: Scénář VAR 0A

<b>VAR 0A</b>	<b>Platná smlouva o prodeji části podniku i provozní smlouva</b>
<b>Popis nastalé situace</b>	Provozování infrastruktury VaK v majetku VAKu Zlín je zajištěno až do konce roku 2034
<b>Možnosti zajištění provozování VaK</b>	<p>Provozování VaK lze zajistit buď „<b>Variantou 1 – Současný model</b>“ anebo v případě ochoty stávajícího provozovatele MOVO „<b>Variantou 3 – Servisní společnost</b>“.</p> <p>„<b>Varianta 1 – Současný model</b>“: představuje pokračování stávajícího provozního modelu, respektive smluvního vztahu. Nicméně pro VAK Zlín by bylo žádoucí, aby se pokusil stávající provozní smlouvu upravit v oblastech, které byly identifikovány v kapitole 3.2.2 „Posouzení stávající provozní smlouvy“.</p> <p>„<b>Varianta 3 – Servisní společnost</b>“: tato Varianta je realizovatelná pouze za předpokladu, že k realizaci této Varianty bude ochota také na straně MOVO, nicméně zajištění provozování VaK v majetku VAKu Zlín by bylo zajištěno minimálně do konce roku 2034.</p>

Tabulka 31: Scénář VAR OB

<b>VAR OB</b>	<b>Neplatná smlouva o prodeji části podniku, ale provozní smlouva je platná</b>
<b>Popis nastalé situace</b>	Provozování infrastruktury VaK v majetku VAKu Zlín je zajištěno až do konce roku 2034 na základě platnosti provozní smlouvy, nicméně bude třeba se vypořádat s problematikou neplatného prodeje části podniku.
<b>Možnosti zajištění provozování VaK</b>	Vzhledem k tomu, že pravomocné rozhodnutí soudu je takové, že smlouva na prodej části podniku je neplatná, ale provozní smlouva je naopak platná, je poté provozování VaK v majetku VAKu Zlín v souladu s provozní smlouvou zajištěno do konce roku 2034. Zajištění provozování předmětné infrastruktury je výhodné, zajistit „ <b>Variantou 3 – Servisní společnost</b> “. Nicméně v rámci této Varianty bude zapotřebí nastavit parametry servisní společnosti tak, aby reflektovaly podmínky rozhodnutí soudu ve věci neplatnosti smlouvy na prodej části podniku.

Tabulka 32: Scénář VAR OC

<b>VAR OC</b>	<b>Neplatná smlouva o prodeji části podniku i provozní smlouva z roku 2004, ale platná provozní smlouva z roku 2012</b>
<b>Popis nastalé situace</b>	Provozování infrastruktury VaK v majetku VAKu Zlín je zajištěno až do konce roku 2034 na základě platnosti provozní smlouvy z roku 2012, nicméně bude třeba se vypořádat s problematikou neplatného prodeje části podniku.
<b>Možnosti zajištění provozování VaK</b>	Vzhledem k tomu, že pravomocné rozhodnutí soudu je takové, že smlouva na prodej části podniku a provozní smlouva z roku 2004 jsou neplatné, ale provozní smlouva z roku 2012 je naopak platná, je poté provozování VaK v majetku VAKu Zlín v souladu s provozní smlouvou zajištěno do konce roku 2034. Zajištění provozování předmětné infrastruktury je výhodné, zajistit „ <b>Variantou 3 – Servisní společnost</b> “. Nicméně v rámci této Varianty bude zapotřebí nastavit parametry servisní společnosti tak, aby reflektovaly podmínky rozhodnutí soudu ve věci neplatnosti smlouvy na prodej části podniku.

Tabulka 33: Scénář VAR OD

<b>VAR OD</b>	<b>Neplatná smlouva o prodeji části podniku a neplatná provozní smlouva včetně z roku 2012</b>
<b>Popis nastalé situace</b>	Provozování infrastruktury VAKu Zlín nebude zajištěno.
<b>Možnosti zajištění provozování VaK</b>	<p>V případě výskytu této situace bude nejdříve důležité analyzovat rozhodnutí a odůvodnění soudu co pro obě strany sporu znamená, že je neplatná smlouva o prodeji části podniku a také provozní smlouva. Nicméně i přes tuto zásadní neznámou lze konstatovat, že VAK Zlín může provozování infrastruktury obecně zajistit následujícími způsoby a to včetně jejich specifických nastavení:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oddílným modelem provozování, kdy provozovatel bude vybrán na základě zadávacího řízení.</li> <li>• vlastnickým modelem provozování, kdy VAK Zlín založí svoji 100% vlastněnou provozní společnost. Této společnosti VAK Zlín zadá provozování svých VaK napřímo, a to dle In-house výjimky (při splnění všech zákonných podmínek). VAK Zlín vytvoří provozní společnost, buď zcela na tzv. zelené louce, anebo využije „vráceného“ podniku.</li> </ul>

<b>VAR OD</b>	<b>Neplatná smlouva o prodeji části podniku a neplatná provozní smlouva včetně z roku 2012</b>
<b>Popis nastalé situace</b>	Provozování infrastruktury VAKu Zlín nebude zajištěno.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• přidruženou osobou, kdy VAK Zlín bude mít v provozní společnosti min. 20% akcionářský podíl. Této společnosti VAK Zlín zadá provozování svých VaK napřímo a to dle výjimky pro „přidruženou osobu (při splnění všech zákonných podmínek). Provozní společnost je vhodné zbudovat částí „vráceného“ podniku.</li> <li>• smíšeným modelem provozování, kdy VAK Zlín vytvoří provozní divizi ve VAKu Zlín a bude touto divizí provozovat svou infrastrukturu VaK. VAK Zlín může provozní divizi buď zbudovat zcela na tzv. zelené louce a nebo využít „vráceného“ podniku. Taktéž i v tomto případě může být akcionářský podíl smíšené společnosti zcela anebo se soukromým kapitálem.</li> <li>• servisní smlouvou, kdy některé činnosti spojené s provozováním VaK budou řešeny dodavatelsky.</li> </ul>

Z výše uvedeného je patrné, že v rámci Studie navrhované Varianty řešení jsou využitelné pro většinu možných řešení. Pouze v případě Varianty, kdy je neplatná smlouva o prodeji části podniku a zároveň je neplatná provozní smlouva včetně provozní smlouvy z roku 2012, bude zapotřebí nastalou situaci detailně analyzovat a až následně řešit. Nicméně platí, že budoucí zajištění provozování tj. nastavení Variant je závislé na konkrétním pravomocném rozhodnutí soudu, respektive jeho soudním odůvodnění.

#### 4.6.1 Povinnost veřejné služby

Je třeba konstatovat, že žádné rozhodnutí soudu by nemělo mít takový vliv, že by v lokalitě „Zlínska“ nastala situace, kdy by konečným spotřebitelům nebyla dodávána pitná voda anebo nebyly odváděny a čištěny odpadní vody. V případech, kdy není z různých důvodů zajištěno provozování VaK, nařídí příslušný vodoprávní úřad (v tomto případě krajský úřad) v souladu s § 22 ZoVaK tzv. institut povinnosti veřejné služby provozovatele vodovodu nebo kanalizace. Povinnost veřejné služby lze popsat následovně:

- lze ji uložit provozovateli, který má k jejímu zajištění vytvořeny potřebné podmínky tj., s vysokou pravděpodobností MOVO;
- rozhodnutí se vydává na dobu určitou, nejdéle však na dobu 1 roku, nestačí-li tato doba, může být tento institut krajským úřadem prodloužen;
- po dobu vykonávání povinnosti veřejné služby přechází právo výběru vodného a stočného na toho, komu je tato povinnost uložena, tj. provozovateli náleží náklady související s veřejnou službou a přiměřený zisk;
- stávající vlastník VaK ovšem podobu tohoto institutu neinkasuje nájemné tj., vlastníkovi VaK vzniká finanční ztráta.

Z výše uvedeného je patrné, že i v případě takového konečného pravomocného rozhodnutí soudu, kdy by nebylo možné neprodleně VAKem Zlín zajistit provozování VaK, bude provoz VaK v oblasti „Zlínska“ i nadále zajištěn minimálně tímto zákonným institutem (pravděpodobně MOVO), nicméně tento stav není pro VAK Zlín z finančního pohledu výhodný.

# 5 Závěry a doporučení

V rámci Studie byl nejdříve posouzen stávající provozní model VAKu Zlín s provozními modely ostatních vlastníků. Dále byly na základě posouzení stávající situace VAKu Zlín identifikovány a posouzeny tři možné varianty provozování VaK v majetku VAK Zlín, konkrétně se jedná o varianty:

- Varianta 1: Zachování současného provozního modelu;
- Varianta 2: Provozování vlastními silami – „zelená louka“;
- Varianta 3: Založení servisní společnosti.

Posouzení stávajícího provozního modelu VAKu Zlín s provozními modely jiných vlastníků VaK bylo učiněno jednak napříč vlastníky VaK v ČR a jednak s vlastníky VaK poblíž regionu Zlínska. Celkově byl provozní model VAKu Zlín posouzen s 38 provozními modely jiných vlastníků VaK. Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že:

- cena pro VaS je u VAKu Zlín na průměru ceny porovnávaných vlastníků;
- výše kalkulačního zisku MOVO na území VAKu Zlín patří v roce 2018 k nejnižším ziskům vůbec a zároveň je patrné, že kalkulační zisk na území VAKu Zlín zásadně neovlivňuje výši ceny pro VaS;
- výše provozních nákladů MOVO na území VAKu Zlín je na průměru provozních nákladů u obdobných oblastí (vlastníků infrastruktury VaK) v regionu.

Výše uvedená zjištění lze shrnout následovně, že **současné nastavení provozní smlouvy mezi VAKem Zlín a MOVO představuje jedno z nejvýhodnějších nastavení z pohledu vlastníka VaK v ČR. Tento stav je jednoznačně pozitivním výsledkem několikaletého snažení představenstva VAKu Zlín a jeho akcionářů směřujících k dosažení co nejlepších podmínek stávajícího provozního modelu.**

Celkové výsledky posuzovaných Variant vzešlé z analýzy rizik, ekonomického hodnocení, multikriteriální analýzy a SWOT analýzy poskytují jasné a srozumitelné závěry, přičemž na obdržené výsledky lze nahlížet z různých úhlů pohledu, nicméně ve stručnosti lze závěry shrnout následovně.

**Nejvýhodnější jsou v podstatě dvě Varianty, a to Varianta „VAR 1 – Současný model“ a druhá v pořadí Varianta „VAR 3 – Servisní společnost“.** VAR 1 – Současný model je co se čistě ekonomické stránky týče jednoznačně nejvýhodnější Variantou. Nicméně po zohlednění ostatních neekonomických aspektů je rozdíl mezi oběma Variantami malý (v případě, že budou dodrženy předpoklady uvedené v předpokladech pro VAR 3 – Servisní společnost).

Omezujícím faktorem „VAR 1 – Současný model“ je, že není příliš využitelná pro takové výsledky soudních sporů, kdy buď smlouva o prodeji části podniku anebo Provozní smlouva bude prohlášena za neplatnou. Omezujícím faktorem VAR 3 – Servisní společnost je ten fakt, že pro její realizaci je potřebná ochota ze strany MOVO, na druhé straně může být tato Varianta efektivně využita u některých výsledků a dopadů běžících soudních sporů.

**Jako nejméně výhodná vychází „VAR 2 – Zelená louka“**, která je jednak ekonomicky a i procesně nejnáročnější. Neboť u této Varianty je zapotřebí jednak uhradit VEOLIA výdaje spojené za zkrácení Provozní smlouvy (platba kompenzace) a jednak uhradit výdaje spojené se zbudování „zelené louky“.

**Na základě vyhotovené Studie lze pro vedení VAKu Zlín a potažmo jeho akcionáře uvést následující doporučení:**

- do pravomocných rozhodnutí běžících soudních sporů pokračovat v současném provozním modelu, který je za současného stavu ekonomicky nejvýhodnější;
- zahájit jednání s MOVO k doporučeným úpravám současné provozní smlouvy, které povedou ke zlepšení postavení VAKu Zlín;
- zahájit jednání (v případě vůle akcionářů VAKu Zlín) s VEOLIA o parametrech Varianty 3 - založení servisní společnosti;
- realizace Varianty 2 „Zelená louka“ je v současnosti v rozporu s principem „péče řádného hospodáře“;
- pravidelně aktualizovat závěry Studie, a to na základě pravomocných rozsudků v dílčích kauzách a jejich odůvodněních.



## Seznam zkratek

Zkratka	Význam zkratky
<b>AR</b>	Analýza rizik
<b>BVK</b>	Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
<b>ČEVAK</b>	ČEVAK a.s.
<b>ČOV</b>	Čistírna odpadních vod
<b>ČSÚ</b>	Český statistický úřad
<b>Doporučení MZe</b>	Dokumentu MZe ČR „Doporučené minimální obsahové náležitosti provozní smlouvy na zajištění služby provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu pro nově uzavírané smluvní vztahy mezi vlastníky a provozovateli“
<b>EH</b>	Ekonomické hodnocení
<b>HW</b>	Hardware
<b>CHEVAK Cheb</b>	CHEVAK Cheb, a.s.
<b>Koncesní směrnice</b>	Směrnice Evropského parlamentu a rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí
<b>MF</b>	Ministerstvo financí ČR
<b>MKA</b>	Multikriteriální hodnocení
<b>MOVO</b>	MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.
<b>MZd</b>	Ministerstvo zdravotnictví ČR
<b>MZe</b>	Ministerstvo zemědělství ČR
<b>MŽP</b>	Ministerstvo životního prostředí ČR
<b>OPK</b>	Celková hodnota kapitálu použitého pro potřeby výroby a prodeje zboží s regulovanou cenou
<b>OPŽP</b>	Operační program Životní prostředí
<b>OV</b>	Odpadní voda
<b>OVaK</b>	Ostravské vodárny a kanalizace a.s.
<b>OZ</b>	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
<b>PFO</b>	Plán financování obnovy
<b>PLC</b>	Programovatelný logický automat
<b>PPN</b>	Průměrné přírůstkové náklady
<b>Provozní data</b>	Jedná se o taková data, která jsou vytvářena či zaznamenávána zejména geografickými, zákaznickými, ekonomickými, provozními, dohledovými, majetkovými, manažerskými či obdobnými informačními systémy v souvislosti s provozováním a správou VHI VAKu Zlín. Data jsou nezbytná k provozování a správě VHI VAKu Zlín tak, aby byla zajištěna standardní nákladová efektivita provozování a správa VHI VAKu Zlín.
<b>Provozní dokumentace</b>	Jedná se o veškerou dokumentaci, která musí být dle ZoVaK či jiných právních předpisů vedena a vyhotovována ve vztahu k VHI VAKu Zlín, jakož i o další dokumentaci, která byla, je či bude ve vztahu k této VHI vyhotovena nad rámec povinností stanovených dle ZoVaK či jinými právními předpisy. Platí, že znalost této provozní dokumentace je nezbytná pro to, aby si případný nový poskytovatel služeb správy a provozování VHI VAKu Zlín mohl učinit komplexní představu o rozsahu poskytovaných služeb v takovém detailu, aby byl schopen zpracovat cenu, za kterou bude předmětné služby nabízet, bez ohledu na to, zdali je s touto infrastrukturou již historicky seznámen (zejména z titulu minulého či současného poskytovatele služeb správy a provozu VHI VAKu Zlín).
<b>Provozní smlouva</b>	Stávající provozní smlouva, resp. její konsolidované znění dle dodatku č. 1/2015 ve znění dodatku č. 2/2017
<b>Provozovatel</b>	Vlastní provozní společnost vybudovaná tzv. na zelené louce
<b>PV</b>	Pitná voda
<b>PVK</b>	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.
<b>PZNK</b>	Hodnota přiměřeného zisku zajišťující přiměřenou návratnost použitého kapitálu; definice je následující: PZNK = OPK x WACC
<b>SČVK</b>	Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.
<b>SmVaK</b>	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.

Zkratka	Význam zkratky
<b>SmVaK</b>	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.
<b>Sokolovsko</b>	Sokolovská vodárenská, s.r.o.
<b>SOVAK</b>	Sdružení oboru vodovodů a kanalizací ČR
<b>Studie</b>	„Studie variant dalšího provozování majetku vodovodů a kanalizací ve vlastnictví společnosti VAK Zlín, a.s.“ zpracovaná Zpracovatelem
<b>SVaK Jihlavsko</b>	Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko
<b>SVAS</b>	Středočeské vodárny, a.s.
<b>Svazek VaK Blansko</b>	Svazek vodovodů a kanalizací měst a obcí (Blansko)
<b>SVK Ivančice</b>	Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice
<b>SVK Šlapanicko</b>	Svazek obcí pro vodovody a kanalizace Šlapanicko
<b>SVK Tišnovsko</b>	Svazek vodovodů a kanalizací Tišnovsko
<b>SVK Žďársko</b>	Svaz vodovodů a kanalizací Žďársko
<b>SVS</b>	Severočeská vodárenská společnost a.s.
<b>SW</b>	Software
<b>TZ</b>	Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník
<b>ÚOHS</b>	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, IČO: 653 49 423, se sídlem Brno - Černá Pole, třída Kpt. Jaroše 1926/7, PSČ: 604 55
<b>UTP</b>	Jedná se o takové hmotné unikátní technické prostředky (bez ohledu na to, zda se jedná o věci movité či nemovité), které jsou jednorázově, specificky využitelné, výlučně související a nezbytné k dosažení standardní nákladové efektivity ve vztahu ke správě provozování VHI VAKu Zlín a pro správu a provozování této VH infrastruktury nezbytně nutné. A dále se jedná o takové nehmotné unikátní technické prostředky (včetně programového vybavení nebo pořízených databází), které jsou jednorázově, specificky využitelné, výlučně související a nezbytné k dosažení standardní nákladové efektivity ve vztahu ke správě a provozování VHI VAKu Zlín a pro správu a provozování této VH infrastruktury nezbytně nutné
<b>ÚV</b>	Úpravna vody
<b>ÚVN</b>	Úplné vlastní náklady
<b>VaK</b>	Vodovody a kanalizace, dle definice v ustanovení § 2 ZoVaK
<b>VaK Beroun</b>	Vodovody a kanalizace Beroun, a.s.
<b>VaK Bílovice</b>	Vodovody a kanalizace Bílovice, svazek obcí
<b>VaK Břeclav</b>	Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.
<b>VaK Havlíčkův Brod</b>	Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s.
<b>VaK Hodonín</b>	Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.
<b>VaK Hradec Králové</b>	Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s.
<b>VaK Chrudim</b>	Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.
<b>VaK Kroměříž</b>	Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s.
<b>VaK Mladá Boleslav</b>	Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s.
<b>VaK Náchod</b>	Vodovody a kanalizace Náchod, a.s.
<b>VaK Pardubice</b>	Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
<b>VaK Přerov</b>	Vodovody a kanalizace Přerov, a.s.
<b>VaK Třebíč</b>	VODOVODY A KANALIZACE, svazek obcí se sídlem v Třebíči
<b>VaK Vsetín</b>	Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.
<b>VaK Vyškov</b>	Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s.
<b>VAK Zlín</b>	Vodovody a kanalizace ZLÍN, a.s.
<b>VaK Znojemsko</b>	Vodovody a kanalizace Znojemsko (svazek obcí)
<b>VaK Židlochovicko</b>	Vodovody a kanalizace Židlochovicko, dobrovolný svazek obcí
<b>Varianta</b>	Způsob zajištění správy a provozování VaK v majetku VAK Zlín
<b>VaS</b>	Vodné a stočné
<b>VAS</b>	Vodárenská akciová společnost, a.s.
<b>Veolia</b>	VEOLIA CENTRAL & EASTERN EUROPE S.A.
<b>VH infrastruktura či VHI</b>	Vodovody a kanalizace, dle definice v ustanovení § 2 ZoVaK
<b>VHZ Šumperk</b>	Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s.
<b>VHS Turnov</b>	Vodohospodářské sdružení Turnov

Zkratka	Význam zkratky
<b>VKM</b>	Vodárny Kladno – Mělník, a.s.
<b>Vodní zákon</b>	Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů
<b>VP</b>	Vodárna Plzeň a.s.
<b>VSOZČ</b>	Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech
<b>VU</b>	Výkonový ukazatel
<b>VÚME</b>	Vybrané údaje majetkové evidence
<b>VÚPE</b>	Vybrané údaje provozní evidence
<b>WACC</b>	Míra výnosnosti použitého kapitálu stanovená MF
<b>Zakázková směrnice</b>	Směrnice Evropského parlamentu a rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES
<b>ZOK</b>	Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích
<b>ZoVaK nebo Zákon o vodovodech a kanalizacích</b>	Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)
<b>Zpracovatel</b>	Společnosti s názvem Grant Thornton Advisory s.r.o., IČO: 265 13 960, se sídlem Praha 1, Jindřišská 16, PSČ: 110 00
<b>ZŘ nebo Zadávací řízení</b>	Postup zadavatele dle části druhé ZZVZ
<b>ZZVZ nebo Zákon o zadávání veřejných zakázek</b>	Zákon č. 134/ 2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

# Přílohy

# Příloha č. 1

## Příklady Provozní dokumentace

V tabulce níže je uveden podrobnější přehled příkladů jednotlivých typů těchto dokumentací. Provozní dokumentace, které vycházejí z legislativy pro provozování VaK mají uvedený odkaz na tuto legislativu, ostatní jsou uvedeny s krátkým popisem obsahu dané dokumentace.

Tabulka 34: Provozní dokumentace – příklady legislativně požadovaných a ostatních

Název	Odkaz na legislativu nebo popis
Majetková evidence VaK	§ 2 odst. 11 ZoVaK, § 5 odst. 1, 2, 3 ZoVaK; vyhláška ZoVaK § 7; metodický pokyn 29192/2002-6000
Vybrané údaje z provozní evidence VaK	§ 2 odst. 12 ZoVaK, § 5 odst. 2, 3 ZoVaK; vyhláška ZoVaK § 7; metodický pokyn 29193/2002-6000
Dohody vlastníků provozně souvisejících VaK	§ 6 odst. 2 písm. b) ZoVaK
Rozhodnutí správních úřadů pro provoz VaK	§ 9 odst. 1 ZoVaK
Provozní deník	vyhláška ZoVaK § 11
Kanalizační řády	§ 14 odst. 3 ZoVaK, vyhláška ZoVaK § 24
Provozní řád vodovodu a kanalizace	ZoVZ, včetně Vodního zákona a vyhlášky č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl; TNV 75 5950 Provozní řády vodovodu; TNV 75 6911 Provozní řád kanalizace; TNV 75 2569 Obsluha a údržba stok; TNV 75 6930 Obsluha a údržba čistíren odpadních vod; TNV 75 5922 Obsluha a údržba vodovodních potrubí veřejných vodovodů
Ostatní rozhodnutí orgánů nebo smlouvy související s provozováním VaK	Ostatní případná rozhodnutí orgánů stanovující podmínky pro provoz a za určitých podmínek odběratelské smlouvy či jiné smluvní dokumenty, budou-li v nich ustanovení týkající se provozu VaK
Záznamy o zdrojích povrchových vod	vyhláška ZoVaK § 7 odst. 6
Plán kontroly jakosti pitné vody	vyhláška ZoVaK § 8; metodický pokyn 10 532/2002-6000
Plán kontrol míry znečištění odpadních vod	vyhláška ZoVaK § 9; metodický pokyn 10 532/2002-6000
Dokumentace procesu vzorkování	čl. 22 odst. 2 písm. d) Metodického pokynu č. 10 532/2002-6000
Protokoly o odběru vzorků odpadních vod u odběratelů	vyhláška ZoVaK § 26
Výsledky rozborů surové vody	vyhláška ZoVaK § 21 odst. 4
Vyhodnocení kvality zdrojů podzemní a povrchové vody	ZoVZ; ZoVaK; Vyhláška č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody (v platném znění; vyhláška SÚJB č. 307/2002 Sb. o radiační ochraně (v platném znění)
Vyhodnocení kvality vypouštěných odpadních vod	Vodní zákon; ZoVaK; Nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech; příslušná povolení k vypouštění OV
Plán financování obnovy	Vyhláška MZe č. 428/2001 Sb. (prováděcí vyhláška k ZoVaK), Příl.18

Název	Odkaz na legislativu nebo popis
Dokumentace skutečného zapojení jednotlivých zařízení	Popis nastavení a funkcionality objektů a zařízení s ohledem na samotný provoz VaK (nastavení PLC a ostatních zařízení v objektu); popis provozního nastavení a vazeb mezi jednotlivými objekty na síti VaK; popis zapojení a nastavení přenosu dat „z“ a „na“ objekty umístěné na síti; popis schémat jednotlivých objektů (technologická, skutečného zapojení); popis zapojení a nastavení zabezpečovacího zařízení na objektech; příp. další skutečná zapojení a popis funkcionality objektů a sítě VaK
Specifikace protokolů, platforem a komunikace se SW	Popis přenášených dat mezi SW; popis formátu a povinné struktury přenášených dat (txt, csv, xml aj.); popis SW rozhraní nezbytného pro přenášení dat, a příp. další skutečnosti spojené s přenosem dat mezi SW
Generely VaK	Tištěná a elektronická podoba, tj. souhrnná zpráva včetně relevantních příloh uvedených v daném generelu (textové, tabulkové a grafické přílohy) a matematický model.
Údaje pro zpracování výkazu „VH 8b-01“	Roční výkaz o vodovodech a kanalizacích, který je součástí statistického zjišťování ČSÚ, značka statistického formuláře: VH 8b-01
Povodňové plány	Vodní zákon § 71
Havarijní plány	Vodní zákon, § 39; vyhláška MŽP 450/2005 Sb.
Protiplynové poplachové plány	vyhláška č. 21/1979 Sb., kterou se určují vyhrazená plynová zařízení a stanoví některé podmínky k zajištění jejich bezpečnosti
Požární řády a Požární poplachové směrnice	vyhláška č. 246/2001 Sb., o požární prevenci
Rizika objektů	Zákoník práce (zejm. § 101 a 102); zákon č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek BOZP
Stížnosti	Jednotlivé stížnosti a jejich vyřízení, popř. vyhotovení samostatné zprávy o podrobnostech vyřizovaných stížností

# Příloha č. 2

## Příklady UTP



## Hmotné UTP

Nejvýznamnějším hmotným UTP je **dispečink** (ve smyslu pracoviště, tj. zejména hardware vybavení). Prostřednictvím dispečinku je zajišťován dohled nad provozními objekty (vodojemy, čerpacími stanicemi pitných a odpadních vod, ÚV, ČOV atd.), jejich provozními veličinami včetně poruchových stavů. Dispečink také umožňuje dálkové řízení těchto objektů a kontrolu vstupu do objektů.

S dispečinkem úzce souvisí **PLC automaty**, které zajišťují místní automatiku provozu objektů, zpracování dat měřených veličin a jejich transformaci pro přenos telemetrie. Tento přenos může být **radiový či prostřednictvím GSM**. Radiová síť slouží k přenosu dat ze složitějších provozních objektů, které mají velký objem přenášených veličin. Daná frekvence je pronajata od ČTÚ. GSM síť přenáší menší objemy dat z jednodušších objektů, často pouze jednorázově. Hardware vybavení těchto sítí je obecně založeno na komunikačním modulu, u radiového přenosu pak datovým modemem, rádiem a anténou, u GSM přenosu pak GSM modelem.

## Nehmotné UTP

Do kategorie nehmotných UTP patří software, který sám o sobě definici UTP nenaplňuje, avšak propojenost a úprava „na míru“ u vybraných jednotlivých SW tuto definici splňuje.

Příklady takového SW v rámci provozování VaK:

- SW pro dispečink – sbírá data z telemetrie a řídicích jednotek technologie, zpracovává a ukládá data do databáze, zobrazuje data do textů či grafických výstupů;
- zákaznický SW – pro odběratelské smlouvy, vodoprávní povolení, stížnosti apod.;
- geografický informační systém – sbírá a spravuje prostorová data (geodata), analyzuje geodata a vytváří grafickou prezentaci prostorových modelů;
- SW pro plánování a evidence provozních činností – umožňuje plánování činností údržby a sledování poruch, včetně jejich odstraňování, jak z pohledu technických dat (poruchovost zařízení, doba na odstranění poruchy apod.), tak z pohledu personálních kapacit;
- systém na správu dokumentů – umožňuje digitální archivaci dokumentů, včetně systému správy dokumentace založeném na WORKFLOW;
- MS Sharepoint či obdobné datové úložiště pro dokumenty;
- evidence výkazů (např. VH1) a správních rozhodnutí (vodoprávní povolení, povolení z oblasti ekologie);
- SW MZe, MSI VÚME, VÚPE;
- manažerský informační systém – zpracovává data z různých systémů, třídí je a vytváří z nich textové či grafické výstupy, často používané v dalším výkaznictví společnosti.

# Příloha č. 3

## Posouzení Provozní smlouvy dle Doporučení MZe

Tabulka 35: Posouzení Provozní smlouvy dle Doporučení MZe

Doporučený minimální obsah provozní smlouvy dle MZe	Odkaz na Provozní smlouvu	Komentář
<b>1. Smluvní strany</b>		
Vlastník a provozovatel	Preambule	
<b>2. Úvodní ustanovení</b>		
Vymezení postavení Vlastníka a Provozovatele.	Preambule	
Prohlášení smluvních stran o společném zájmu zajistit plynulé a bezpečné zásobování pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod.	Čl. 2.1, Preambule (C)	
Prohlášení o společném zájmu zlepšovat technický stav Vodohospodářského majetku Vlastníka při správě, Údržbě, Opravách a Obnově Vodohospodářského majetku Vlastníka s cílem zajištění jeho udržitelnosti a rozvoje.	Preambule (D)	
Prohlášení o společném zájmu zvyšovat kvalitu služeb Odběratelům při zásobování pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod.	Preambule (D)	
<b>3. Vymezení pojmů</b>		
Zákon o Vodovodech a Kanalizacích nebo ZVaK (ZVaK znamená zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.)	Čl. 1.21	
Vlastník (Vlastník vodovodu nebo kanalizace je subjekt, který má výlučné vlastnické právo k tomuto vodovodu nebo kanalizaci, případně subjekt, který má odvozené dispoziční právo k vodohospodářské infrastruktuře na základě zákona (např. svazky obcí, nebo zájmová sdružení právnických osob).)	Preambule (A)	
Provozovatel (Provozovatel vodovodu nebo kanalizace je osoba, která ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 ZVaK provozuje vodovod nebo kanalizaci a je držitelem povolení k provozování tohoto vodovodu nebo kanalizace vydaného příslušným krajským úřadem podle § 6 ZVaK.)	Preambule (B,C), čl. 2.1	
Odběratel (Odběratel je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 ZVaK vlastník pozemku nebo stavby připojené na vodovod nebo kanalizaci, není-li zákonem dále stanoveno jinak. Odběratel v kontextu smlouvy dále znamená stávající i budoucí odběratele ve smyslu uvedeného ustanovení.)	Čl. 1.8	
Vodovod (Vodovod znamená vodovod ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 ZVaK v rozsahu uvedeném v Příloze č. [1] k této Smlouvě nebo který se stane součástí nájmu a Provozování v souladu s touto Smlouvou.)	Čl. 1.20	

<p><b>Kanalizace</b> (Kanalizace znamená kanalizaci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 ZVaK v rozsahu uvedeném v Příloze č. [1] k této Smlouvě nebo který se stane součástí nájmu a Provozování v souladu s touto Smlouvou.)</p>	<p>Čl. 1.6</p>	
<p><b>Vodohospodářský majetek</b> (Vodohospodářský majetek jsou Vodovody a Kanalizace, včetně movitých a nemovitých věcí provozně, technicky nebo jinak souvisejících s provozováním Vodovodů a Kanalizací, vlastněných Vlastníkem ke dni sjednání této Smlouvy. Rozsah tohoto majetku je podrobně specifikován v Příloze k této smlouvě.)</p>	<p>Čl. 1.19</p>	
<p><b>Zahájení provozování</b> (Zahájení provozování znamená den [DATUM], od kterého je Provozovatel povinen a současně oprávněn zahájit Provozování Vodovodů a Kanalizací a plnit ostatní související povinnosti stanovené Smlouvou.)</p>	<p>Úvodní ustanovení 1., 2.</p>	
<p><b>Doba provozování</b> (Doba provozování znamená období, po které je Provozovatel povinen a současně oprávněn Provozovat Vodovody a Kanalizace podle této Smlouvy a obě Smluvní Strany plnit ostatní povinnosti stanovené Smlouvou týkající se Provozování a které začíná Dnem Zahájení Provozování a končí uplynutím řádné doby jejího trvání podle této smlouvy, nebo předčasně, a to buď vzájemnou dohodou smluvních stran nebo jednostranným odstoupením či výpovědí některé ze smluvních stran.)</p>	<p>Preambule (C), čl. 21.7</p>	
<p><b>Zavedená odborná praxe</b> (Zavedená odborná praxe znamená použití standardů, postupů, metod a procedur, které jsou v souladu s právními předpisy, veřejně dostupnými normami a technickými doporučeními obsahově zaměřenými na Provozování a/nebo na Vodovod (y) a na Kanalizaci (e) a vynaložení takového stupně dovednosti, péče, pečlivosti, opatrnosti a předvídatosti, která by byla běžně a rozumně očekávána od odborně kvalifikované, schopné a zkušené osoby zabývající se příslušnou činností za stejných nebo podobných podmínek, včetně použití obecně rozšířených standardů, postupů, metod a procedur.)</p>	<p>Chybí</p>	<p>Není třeba k doplnění</p>
<p><b>Vodné</b> (Vodné představuje úplatu za dodávku pitné vody.)</p>	<p>Čl. 1.18</p>	
<p><b>Stočné</b> (Stočné představuje úplatu za odvádění (včetně čištění, popřípadě zneškodňování) odpadních vod.)</p>	<p>Čl. 1.14</p>	
<p><b>Cena</b> (Cena představuje cenu pro Vodné nebo cenu pro Stočné. Jedná se o cenu v Kč za jednotku objemu vody (za 1 m<sup>3</sup>). Cena může být jednosložková nebo dvousložková.)</p>	<p>Čl. 1.1, 1.2</p>	
<p><b>Nájemné (pachtovné)</b> (Nájemné znamená částku placenou Provozovatelem Vlastníkovi za užívání Vodovodů a Kanalizací, jakož i dalšího Majetku uvedeného v této Smlouvě určeného k užívání Provozovatelem za účelem Provozování Vodovodů a Kanalizací dle příslušných ustanovení Smlouvy. Pokud bude použit pro platbu Vlastníkovi ve smyslu § 2332 a násl. Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., termín „pachtovné“, má v tomto smyslu pojem Nájemné stejný význam.)</p>	<p>Čl. 1.7</p>	

<p><b>Havárie</b>  <i>(Havárie znamená jakoukoliv neplánovanou událost, která způsobí ztrátu funkčnosti Vodovodu a/nebo Kanalizace, přičemž dojde k přerušení nebo omezení zásobování pitnou vodou a/nebo přerušení nebo omezení odvádění odpadních vod a/nebo ohrožení života, a/nebo ohrožení zdraví, a/nebo ohrožení majetku a/nebo ohrožení životního prostředí. Jedná se o stav Vodovodu a/nebo Kanalizace, po kterém je možný pouze omezený, nouzový nebo žádný provoz v postiženém místě a v úsecích navazujících, případně je doprovázený únikem média do podloží nebo ovzduší či do vodoteče s případným následným porušením statiky a/nebo životního prostředí.)</i></p>	<p>Čl. 1.4</p>	
<p><b>Porucha</b>  <i>(Porucha znamená náhlé, nepředvídatelné a podstatné zhoršení technického stavu či funkčnosti Vodovodu a/nebo Kanalizace, přičemž tento stav či ztráta funkčnosti není Havárií.)</i></p>	<p>Chybí</p>	<p>V rámci údržby dochází k odstranění drobnějších závad bránících řádnému provozu (čl. 1.16). Vhodné definovat termín „závada“ a specifikovat odstranění závad v kontextu pojmu „porucha“ a „odstranění poruch a havárií“ (tj. náhlé nepředvídatelné přerušení, které se řeší nejlépe opravou)</p>
<p><b>Oprava</b>  <i>(Oprava znamená činnosti, které odstraňují účinky částečného fyzického opotřebení nebo poškození za účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu. Uvedením do provozuschopného stavu se rozumí provedení opravy i s použitím jiných než původních materiálů, dílů, součástí nebo technologií, pokud tím nedojde k Technickému Zhodnocení.)</i></p>	<p>Čl. 1.9</p>	
<p><b>Údržba</b>  <i>(Údržba znamená soustavnou činnost péče o majetek, kterou se zpomaluje průběh procesu fyzického opotřebení, předchází Poruchám.)</i></p>	<p>Čl. 1.16</p>	<p>Vhodné vzájemné doplnění – viz výše „Porucha“</p>
<p><b>Majetková evidence</b>  <i>(Majetková evidence znamená majetkovou evidenci Vodovodů a Kanalizací ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 ZVaK, přičemž tato majetková evidence musí být vedena tak, aby z ní bylo možné poskytnout vybrané údaje majetkové evidence ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 ZVaK a prováděcích předpisů.)</i></p>	<p>Chybí</p>	<p>Jako pojem není zavedeno, věcně řeší čl. 6.9, 9.4, 16.2 d)</p>
<p><b>Provozní evidence</b>  <i>(Provozní evidence znamená provozní evidenci Vodovodů a Kanalizací ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 ZVaK v rozsahu dle prováděcích předpisů, přičemž tato provozní evidence musí být vedena tak, aby z ní bylo možné poskytnout vybrané údaje z provozní evidence ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 ZVaK a prováděcích předpisů.)</i></p>	<p>Chybí</p>	<p>Jako pojem není zavedeno, věcně řeší čl. 6.9, 9.4, 16.2 d)</p>

<p><b>Obnova</b> (Obnova znamená ve smyslu ustanovení § 2 odst. 9 ZVaK výměnu části vodovodu, úpravny vody, kanalizace nebo čistírny odpadních vod, která je inventárně sledovanou částí majetku vlastníka nebo samostatnou položkou uvedenou ve vybraných údajích majetkové evidence, za účelem prodloužení životnosti stavby a s ní související technologie.)</p>	<b>Chybí</b>	Jako pojem není zavedeno, věcně řeší v rámci Plánu akcí (čl. 11)
<p><b>Technické zhodnocení</b> (Technické zhodnocení jsou výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy, rekonstrukce a modernizace vodovodů a kanalizací ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.)</p>	<b>Čl. 1.15</b>	
<p><b>Investice</b> (Investice znamená pořízení nového Vodohospodářského majetku.)</p>	<b>Čl. 1.5</b>	Odlišná definice, širší výklad i na technické zhodnocení. Mělo by být vzájemně odlišeno, investice pouze na pořízení nového VH majetku.
<p><b>Plán financování obnovy</b> (Plán financování obnovy znamená plán financování Obnovy Vodovodů a Kanalizací ve smyslu ustanovení § 8 odst. 11 ZVaK.)</p>	<b>Chybí</b>	Jako pojem není zavedeno, věcně řeší čl. 9.6
<p><b>Plán obnovy</b> (Plán obnovy jedná se o soupis plánovaných činností spočívajících v Obnově Vodohospodářského majetku v konkrétním kalendářním roce. Plán Obnovy sestavuje Vlastník se zvážením návrhů Provozovatele.)</p>	<b>Chybí</b>	Jako pojem není zavedeno, věcně řeší v rámci Plánu akcí (čl. 11)
<p><b>Plán investic</b> (Plán investic jedná se o soupis plánovaných činností spočívajících v pořízení nového Vodohospodářského majetku v konkrétním kalendářním roce. Plán Investic sestavuje Vlastník se zvážením návrhů Provozovatele.)</p>	<b>Chybí</b>	Zahrnuto v Plánu akcí (čl. 11)
<p><b>Plán preventivní údržby</b> (Plán preventivní údržby znamená plán pravidelné Údržby Vodovodu(ů) a Kanalizace(i) pro každý kalendářní rok sestavený podle článku [11.] této Smlouvy.)</p>	<b>Chybí</b>	Vhodné doplnit tuto smluvní povinnost provozovatele (pojem a celé nastavení tvorby, schválení a funkce plánu)
<p><b>Plán oprav</b> (Plán oprav znamená Plán Oprav Vodohospodářského majetku pro každý kalendářní rok sestavený Provozovatelem podle článku 11. Této smlouvy.)</p>	<b>Chybí</b>	Vhodné doplnit tuto smluvní povinnost provozovatele (pojem a celé nastavení tvorby, schválení a funkce plánu)

<p>Liberační Události (<i>Liberační události představují okolnosti vylučující povinnost Provozovatele platit smluvní pokutu za porušení povinností dle této Smlouvy v rozsahu stanoveném touto Smlouvou. Za Liberační Události se považují obdobně případy dle ustanovení § 2913, odst. 2 zákona č. 89/2012Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.</i>)</p>	Chybí	Jako pojem není zavedeno, věcně řeší čl. 17
<p>Vyšší moc (<i>Vyšší moc je zvláštní právní skutečnost, spočívající v mimořádné, nepředvídatelné, neodvratitelné a nezávislé události, která způsobí škodu. Vyšší mocí je v tomto smyslu živelní pohroma, válečný konflikt, revoluce apod. Vyšší moc je zvláštní případ Liberační Události.</i>)</p>	Chybí	
<p>Spor (<i>Spor mezi Smluvními Stranami vzniklý z této Smlouvy nebo v souvislosti s touto Smlouvou.</i>)</p>	Chybí	Jako pojem není zavedeno, věcně řeší čl. 19
<p>Expert (<i>Expert znamená nezávislou třetí osobu určenou postupem dle čl. [19.] této Smlouvy k rozhodnutí Sporu.</i>)</p>	Chybí	Jako pojem není zavedeno, věcně řeší čl. 19
<p>Rozhodčí soud (<i>Rozhodčí soud znamená Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky dle zákona č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. (Pozn. Záleží, zda bude zvolen tento způsob řešení sporů, v opačném případě se definice nepoužije.)</i>)</p>	Chybí	Jako pojem není zavedeno, věcně řeší čl. 19
<p>Zákon o rozhodčím řízení (<i>Zákon o rozhodčím řízení znamená zákon č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů.</i>)</p>	Chybí	Jako pojem není zavedeno, věcně řeší čl. 19
<p>Příloha (<i>Příloha znamená přílohu k této Smlouvě, která je její nedílnou součástí.</i>)</p>	Čl. 21.9	
<p>Zhotovitel (<i>Zhotovitel znamená subjekt, kterým je zpravidla stavební podnikatel a má s Vlastníkem jiný smluvní vztah. Na základě tohoto smluvního vztahu má závazek k Vodohospodářskému majetku Vlastníka.</i>)</p>	Chybí	Jako pojem není zavedeno, nicméně zmiňuje čl. 7.12
<b>4. Předmět a účel smlouvy</b>		
<p>Vlastník touto smlouvou přenechává, za podmínky a v termínech dále stanovených, Provozovateli ve smyslu § 8 odst. 2 ZVaK do provozování Vodohospodářský majetek v souladu se ZVaK a s podmínkami stanovenými touto smlouvou. Provozovatel se zavazuje tento Vodohospodářský majetek provozovat v souladu se ZVaK a touto smlouvou.</p>	Preambule (C), čl. 2.1, 6.1, 8.1	
<p>Vlastník touto smlouvou přenechává Provozovateli právo vybírat od Odběratelů Vodné a Stočné ve smyslu § 8 odst. 13 a 14 ZVaK.</p>	Čl. 5.1, 5.15	

Provozovatel je povinen platit Vlastníkovi za užívání Vodohospodářského majetku nájemné za podmínek stanovených v článku 15. této smlouvy.	Čl. 2.1, 4.1, 4.2	
Účelem Smlouvy je sjednání věcných, obchodních a provozně technických podmínek při provozování Vodohospodářského majetku Vlastníka.	Úvodní ustanovení	
<b>5. Uzavření a účinnost smlouvy a doba jejího trvání</b>		
Provozování se sjednává na dobu určitou ode dne Zahájení provozování do termínu: [DATUM]	Čl. 21.7	
<b>6. Specifikace pronajatého (propachtovaného) Vodohospodářského majetku</b>		
Vodohospodářským majetkem jsou Vodovody a Kanalizace, včetně movitých a nemovitých věcí provozně, technicky nebo jinak souvisejících s provozováním Vodovodů a Kanalizací, vlastněných Vlastníkem ke dni sjednání této Smlouvy a podrobně specifikovaných v příloze této smlouvy, která je nedílnou součástí této Smlouvy a označena jako „Seznam Vodohospodářského majetku“. Jedná se zejména tyto přílohy:	Čl. 1.19, Příloha č. 1	
- Inventární seznam vodohospodářského majetku Vlastníka.	Příloha č. 1	
- Seznam staveb a pozemků Vlastníka zapsaných v Katastru nemovitostí.	Chybí	Vhodné k doplnění
- Majetková a provozní evidence dle ZVaK.	Chybí	Vhodné k doplnění
- Evidence vodoměrů Vlastníka.	Chybí	Vhodné k doplnění (teoretický postup při předávání a převzetí majetku – Příloha č. 5 (1.3, 1.10))
Stanovení podmínek k novému majetku, který bude Vlastníkem pořízen v průběhu smluvního vztahu s Provozovatelem.	Čl. 3, Příloha č. 5	
V případě, že před předáním nového Vodohospodářského majetku k provozování bude nutné provést zkušební provoz ve smyslu stavebního zákona, bude takovýto zkušební provoz zajišťovat Vlastník.	Příloha č. 5, čl. 11.5	Pozn.: neřeší zajištění vlastníkem
Stanovení podmínek při vzniku nepotřebného majetku v průběhu trvání smlouvy mezi Smluvními stranami.	Čl. 3.5, 8.9 (e)	
<b>7. Zmocnění a pověření Provozovatele</b>		
Vlastník touto Smlouvou zmocňuje a pověřuje Provozovatele níže uvedenými právy a povinnostmi: Výběrem Vodného a Stočného od Odběratelů.	Čl. 5.1, 5.15, 7.2	



Správou, evidencí a archivací dokladů, dokumentů, kanalizačních a provozních řádů, smluv, projektové dokumentace, rozhodnutí a povolení správních úřadů a dalších dokladů a dokumentů souvisejících s řádným provozováním Vodohospodářského majetku.	Čl. 8.3, 8.4, Příloha č. 6 (3.2,3.3)	
Prováděním zásahů do Vodohospodářského majetku provozovaného na základě této Smlouvy, bez souhlasu Vlastníka, pokud zásah nemá charakter Technického zhodnocení, s výjimkou případů, kdy při odstranění Poruch a Havárií nelze zajistit odstranění Poruchy či Havárie jiným způsobem.	Čl. 6.5, 7.5, 7.6	
Prováděním osazení, Údržby, výměny, kontroly, evidence a odečtu vodoměrů.	Čl. 7.9, 8.9	Chybí provádění odečtů
Ochranou Vodohospodářského majetku a jeho zabezpečení.	Preambule (D)	Ochrana a zabezpečení není explicitně zmíněno, pouze údržba a rozvoj majetku
Vydáváním stanovisek k záměrům jiných investorů ve vztahu k provozovanému Vodohospodářskému majetku (včetně vodovodních a kanalizačních přípojek).	Příloha č. 6 (3.8)	
Připojováním nových Odběratelů pitné vody a odpadních vod podle technických možností až do výše kapacity příslušných zařízení.	Čl. 7.11	
Uzavíráním svým jménem a na svůj účet písemných smluv o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod s odběrateli, v souladu se ZVaK.	Čl. 7.3, Příloha č. 6 (C.1)	
Předkládáním výpočtu ceny pro Vodné a Stočné Odběrateli na jeho žádost.	Čl. 5.13, Příloha č. 6 (C.5)	
K vymáhání od Odběratelů náhrad ztrát za neoprávněný odběr vody z Vodovodu a neoprávněné vypouštění odpadních vod do Kanalizace. Náhrada ztrát vzniklých neoprávněným odběrem pitné vody z Vodovodu nebo neoprávněným vypouštěním odpadních vod do Kanalizace ve smyslu § 10 odst. 1 a 2 ZVaK je příjmem Provozovatele.	Čl. 5.15, 7.10	
Informováním obecní úřad obce, v jejímž obvodu zajišťuje provoz Vodovodu a kanalizace o skutečnostech ve smyslu § 36 odst. 3 ZVaK.	Čl. 8.12	
<b>8. Práva a povinnosti Vlastníka</b>		
Vlastník se zavazuje předložit Provozovateli na jeho žádost bez zbytečného odkladu, nejpozději však do data Zahájení provozování, a bezúplatně veškerou technickou dokumentaci, schválené provozní řády, právní podklady, správní rozhodnutí, výsledky atestů, revizí a jiných zkoušek zařízení souvisejících s provozovaným Vodohospodářským majetkem, a to včetně Plánu financování Obnovy schváleného Vlastníkem dle ZVaK a jeho aktualizací.	Čl. 3.4	Platí pro VaK začleňované do VH majetku (je to stávající provozní smlouva, nikoliv nová)

Vlastník se zavazuje zajistit a předat Provozovateli před zahájením provozování podle této Smlouvy: - Aktuální databázi odběratelů včetně údajů potřebných pro uzavírání smluv o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod, zejména identifikaci odběratele, odběrného místa a dosavadní platební podmínky.	Chybí	Není relevantní (stávající provozní smlouva)
- Vzor smlouvy o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod.	Chybí	Není relevantní (stávající provozní smlouva)
Vlastník předá Provozovateli nejpozději do 10 (slovy: deseti) dnů od Zahájení provozování údaje nezbytné k fakturaci vodného a stočného, zejména konečné odečty vodoměrů.	Chybí	Není relevantní (stávající provozní smlouva)
Vlastník je povinen poskytovat Provozovateli veškerou nezbytnou součinnost při výkonu práv a povinností Provozovatele stanovených ZVaK, ostatními obecně závaznými právními předpisy a touto Smlouvou, včetně součinnosti při ochraně práv Provozovatele.	Čl. 9.7	
Vlastník je povinen uzavírat písemné dohody k provozně souvisejícím vodovodům nebo kanalizacím dle § 8 odst. 3 ZVaK a tyto písemné dohody předávat bez zbytečného odkladu na vědomí Provozovateli, nejpozději však vždy do 5 (slovy: pěti) pracovních dnů po uzavření takových to dohod.	Chybí	
Vlastník touto Smlouvou umožňuje Provozovateli a jeho subdodavatelům přístup k Vodohospodářskému majetku, přičemž Provozovatel a jeho subdodavatelé jsou při výkonu tohoto práva povinni respektovat práva třetích osob, zejména práva vlastníků nemovitostí.	Čl. 2.1, 7.13	
Shledá-li Vlastník, že Provozovatel neplní své povinnosti podle této Smlouvy, sdělí toto písemně Provozovateli a poskytne Provozovateli přiměřenou lhůtu k vysvětlení a provedení nápravy, pokud nebude dojednaná lhůta jiná, tak touto je 10 (slovy: deset) dnů. Tím není dotčeno právo Vlastníka k uplatňování sankcí, případně náhrady škod.	Chybí	Vhodné k doplnění
V případě, že Provozovatel neprovede opatření k nápravě ani po opakované výzvě Vlastníka, je Vlastník oprávněn provést nápravu závadného stavu na náklady Provozovatele sám. Provozovatel je v tom případě povinen vpustit dodavatele Vlastníka do prostor, kde bude prováděno odstranění závadného stavu.	Chybí	Vhodné k doplnění
Za Obnovu a Investice Vodohospodářského majetku odpovídá Vlastník. Provozovatel je povinen předat Vlastníkovi veškeré dostupné informace o provozování Vodohospodářského majetku.	Čl. 8.7, 8.8., 8.9, 8.10, 8.11, 9.6, 11.6, 13.1	
Vlastník je povinen zabezpečit v případě, že se k Vodohospodářskému majetku vztahuje povinnost ze zákona č.406/2000 Sb., o hospodaření energií v platném znění na své náklady energetický audit.	Chybí	

Vlastník je oprávněn vyzvat Provozovatele k jakémukoliv jednání týkajícího se provozování Vodohospodářského majetku za účasti oprávněného a odborného zástupce Provozovatele vzhledem k projednávanému tématu.	Čl. 8.2, 8.10	
Vlastník pořizuje fakturační vodoměry na své náklady. Ve smyslu ustanovení § 16 odstavce 2 ZVaK je vlastníkem vodoměrů k měření dodávané pitné vody Vlastník.	Čl. 7.9, 8.9 (j)	Chybí vyjádření o pořízení vlastníkem
Vlastník je dále povinen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- zpracovat a schválit Plán investic a obnovy se zvážením návrhů Provozovatele,</li> <li>- předat Provozovateli schválený Plán investic a obnovy na následující kalendářní rok,</li> <li>- průběžně informovat Provozovatele o přípravě a realizaci jednotlivých akcí dle Plánu investic a obnovy.</li> </ul>	Čl. 11.1, 11.4	Řešeno v rámci Plánu akcí
Vlastník kontroluje a schvaluje na návrh Provozovatele Plán preventivní Údržby.	Chybí	Vhodné k doplnění
Vlastník schvaluje na návrh Provozovatele Plán Oprav.	Chybí	Vhodné k doplnění
<b>9. Práva a povinnosti Provozovatele</b>		
Provozovatel se zavazuje nejpozději do 30 (slovy: třiceti) dnů od Zahájení provozování podle této Smlouvy písemně informovat odběratele o osobě Provozovatele a případné změně účtu pro vyúčtování dodávek pitné vody a odvádění odpadních vod.	Chybí	Není relevantní (stávající provozní smlouva)
Provozovatel se zavazuje udržovat Vodohospodářský majetek v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů.	Preambule (D), čl. 2.1	
Provozovatel se zavazuje provozovat Vodohospodářský majetek v souladu s požadavky a podmínkami této Smlouvy a minimálně v kvalitě a úrovni výkonových ukazatelů definovaných v příloze této Smlouvy, která je nedílnou součástí této Smlouvy.	Čl. 12, Příloha č. 3	
Provozovatel je povinen umožnit Vlastníkovi přístup k Vodohospodářskému majetku a na jeho vyžádání provádění dohledu nad způsobem provozování Vodohospodářského majetku podle této Smlouvy. Zjistí-li Vlastník nedostatky při plnění povinností Provozovatele podle této Smlouvy, je povinen ve lhůtě, kterou mu sdělí Vlastník, podat vysvětlení a sdělit způsob a lhůtu provedení nápravy na své náklady.	Čl. 8.6, 8.7	Vhodné doplnit mechanismus při existenci nedostatků a pro jejich nápravu
Provozovatel se zavazuje umožnit přístup k Vodohospodářskému majetku osobám a úřadům, v jejichž zákonné pravomoci a působnosti je provádění kontroly provozování a technického stavu Vodohospodářského majetku.	Čl. 8.15, Příloha č. 6 (A 3.6)	

<p>Provozovatel se zavazuje zajišťovat nejpozději do konce poskytnuté či uložené lhůty, opatření pravomocně uložená osobami a úřady, v jejichž zákonné pravomoci a působnosti je provádění kontroly provozování a technického stavu Vodohospodářského majetku. O těchto uložených opatřeních a jejich zajišťování bude Provozovatel bez zbytečného odkladu vždy písemně informovat Vlastníka.</p>	<p>Čl. 8.15</p>	<p>Chybí informování vlastníka o opatřeních</p>
<p>Provozovatel je povinen poskytovat Vlastníkovi veškerou odbornou technickou a administrativní součinnost při výkonu povinností Vlastníka stanovených ZVaK a touto Smlouvou.</p>	<p>Čl. 6.9, 8.2, 8.7, 8.10</p>	
<p>Provozovatel je povinen řádně a včasné písemně informovat Vlastníka o veškerých skutečnostech, které mají nebo mohou mít vliv na výkon práv a plnění povinností Smluvních stran z této Smlouvy.</p>	<p>Chybí</p>	<p>Vhodné k doplnění</p>
<p>Provozovatel je povinen pro sledování výkonových ukazatelů a povinností související s monitorovacím systémem zpracovat a předložit Vlastníkovi ke schválení nejpozději 60 (slovy: šedesáti) dnů od dne Zahájení provozování dle této Smlouvy, způsob vedení evidencí, které budou dostatečně vypovídající pro účely sledování, vyhodnocení a následnou kontrolu plnění výkonových ukazatelů dle přílohy této Smlouvy. Následně je Provozovatel povinen tyto evidence vést po celou dobu Provozování.</p> <p>Jedná se o tyto evidence:</p> <p><i>Pozn.: Požadavky na vedení evidencí jsou odvislé od volby nastavení výkonových ukazatelů, požadavků Vlastníka a souvisejících činností Provozování</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Evidence výsledků laboratorních rozborů jakosti vzorků pitné vody</li> <li>- Evidence údajů nezbytných ke stanovení ztrát vody</li> <li>- Evidence plnění a výsledky spojené s realizací Plánu Údržby</li> <li>- Evidence výsledků laboratorních rozborů vzorků odpadních vod</li> <li>- Evidence Havárií a Poruch</li> <li>- Evidence výsledků preventivní kontroly úniků na vodovodních řadech</li> <li>- Evidence stížností a reklamací odběratelů</li> <li>- Evidence požadavků na vyjádření (stanovisko) k dokumentaci přípojek a k dokumentacím VaK</li> </ul>	<p>Čl. 12, Příloha č. 3</p>	<p>Vhodné zavedení evidencí v návaznosti na jednotlivé výkonové ukazatele</p>
<p>Provozovatel se dále zavazuje provádět veškeré administrativní, ekonomické, obchodní a jiné činnosti, související s provozem Vodohospodářského majetku a to zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vedení evidence odběratelů pitné vody a odpadních vod, získávání podkladů pro paušály a získávání údajů o odečtech vodoměrů a fakturaci.</li> </ul>	<p>Chybí</p>	<p>Vhodné k doplnění</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vedení účetnictví a soustavné sledování, aby v souladu s pravidly cenové regulace byly samostatně evidovány náklady pro vyčíslení oprávněných nákladů a přiměřeného zisku Provozovatele.</li> </ul>	<p>Čl. 5.1, 5.3, 5.7</p>	<p>Účetnictví není explicitně řečeno</p>

- Předkládání roční zprávy o stavu provozovaného Vodohospodářského majetku za předchozí rok a návrhů opatření ke zlepšení a nápravě nedostatků každoročně k 31. 3. Vlastníkovi, a to v minimálním rozsahu podle přílohy této Smlouvy.	Čl. 13.1, 13.2, 13.3	
- Provozovatel se zavazuje, že bude pro Vlastníka zajišťovat průběžné vedení majetkové evidence ve smyslu § 5 odst. 1 ZVaK.	Čl. 6.9, 9.4	
- Provozovatel se zavazuje průběžně vést provozní evidenci ve smyslu § 5 odst. 2 ZVaK.	Čl. 6.9	
- Každoročně nejpozději do 15. 2. předkládání Vlastníkovi vybraných údajů z majetkové a provozní evidence za předchozí kalendářní rok, v rozsahu a členění stanoveném prováděcí vyhláškou k ZVaK.	Čl. 6.9, 9.4	
- Provozovatel se zavazuje plnit informační povinnosti vůči příslušnému vodoprávnímu úřadu v smyslu ustanovení § 5 odst. 3 ZVaK, a to každoročně vždy do 28. února za předcházející kalendářní rok.	Čl. 6.9	
- Stanovit a uhradit škody způsobené třetím osobám provozem Vodohospodářského majetku.	Čl. 8.13	Řeší pouze pojištění za škody
- Stanovit a vymáhat majetkové sankce za překračování smluvně stanovených hodnot množství a jakosti odpadních vod vypouštěných do Kanalizace.	Příloha č. 6 (B 10)	
- Umožnit vstup do kontrolovaných objektů pověřeným osobám kontrolních laboratoří a měřících skupin a dalším osobám, o kterých to stanoví právní předpisy a dále umožnit vstup do kontrolovaných objektů a poskytovat podklady nezbytné k provedení kontroly a zajišťování podmínek.	Čl. 8.15, 9.1, Příloha č. 6 (B 3.6)	
- Kontrolovat jakost vody při výrobě, skladování a dopravě ke spotřebiteli, zajišťovat odběry, rozbory a vyhodnocování odebraných vzorků v rozsahu a četnosti podle platných předpisů.	Příloha č. 6 (B 6), čl. 6.2 (c), 6.3 (d), 7.4, přeneseně 6.1, 8.1, 8.9	
- Sjednávat odběry energií.	Chybí	
- Vést evidenci revizí, které je Provozovatel povinen archivovat v souladu s platnými právními předpisy a touto Smlouvou a na vyžádání předávat v kopii Vlastníkovi.	Příloha č. 6 (A2 – povinnost revizí), čl. 8.9 (a)	Není explicitně řečeno, že jsou revize součástí

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Provádět odběry vzorků odpadní vody a její rozbor podle požadavků ZVaK a příslušnými rozhodnutími vodoprávních úřadů a činit opatření, pokud míra znečištění nebo nejvyšší přípustné množství, případně další ukazatele a parametry překročí limity dané rozhodnutím vodoprávního úřadu, nebo kanalizačním řádem.</li> </ul>	<p>Příloha č. 6 (B6), čl. 6.2 (c), 6.3 (d), přeneseně 6.1, 8.1</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Plnit povinnosti stanovené právními předpisy při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a vydávat písemná pravidla o bezpečnosti, ochraně zdraví a životního prostředí při práci s chemickými látkami včetně jejich projednání s orgánem ochrany veřejného zdraví.</li> </ul>	<p>Čl. 6.1, 8.1 (přeneseně)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajišťovat nakládání s odpady, vznikajících při provozu Vodohospodářského majetku v souladu s platnými právními předpisy.</li> </ul>	<p>Čl. 6.7</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vést evidenci odpadů v souladu s platnými právními předpisy.</li> </ul>	<p>Čl. 6.7, Příloha č. 6 (A3.4)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vést evidenci zařízení podléhajících evidenci dle platné vyhlášky MŽP o nakládání s PCB.</li> </ul>	<p><b>Chybí</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Neprodleně oznamovat Vlastníkovi každé mimořádné události související s provozováním Vodovodu nebo Kanalizace.</li> </ul>	<p>Čl. 13.7</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informovat průběžně Vlastníka o všech uplatňovaných stížnostech spojených s výkonem Provozování ať jsou dle své povahy oprávněné či neoprávněné.</li> </ul>	<p>Příloha č. 6 (B/16)</p>	<p>Vlastník je informován pouze v rámci Zprávy o provozování a vyhodnocených VU 11 a 12 a to nikoliv průběžně, ale 1x ročně</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Řádně a včas uplatňovat práva z odpovědnosti za vady Vodohospodářského majetku (včetně odpovědnosti Zhotovitele vyplývající z poskytnuté záruky), přičemž Vlastník je povinen poskytovat Provozovateli veškerou nezbytnou součinnost k řádnému a včasnému uplatnění práv vůči odpovědnému subjektu, včetně vystavení zvláštní plné moci. Provozovatel je oprávněn a povinen za tím účelem zpřístupnit části Vodohospodářského majetku příslušnému Zhotoviteli pro účely jeho opravy a strpět její řádnou opravu. O vzniku vady, její opravy a uplatnění práv Vlastníka z odpovědnosti vůči Zhotoviteli v záruční době je Provozovatel povinen průběžně informovat Vlastníka. V případě, že v důsledku porušení povinností Provozovatele dle tohoto článku nebude možné uplatnit práva z odpovědnosti za vady vůči odpovědnému subjektu, odpovídá Provozovatel Vlastníkovi za vzniklou škodu. Smluvní strany v této souvislosti sjednávají, že pokud by vada v záruční době na části Vodohospodářského majetku, za níž odpovídá Zhotovitel, způsobila Poruchu nebo Havárii, zavazuje se Provozovatel do 24 hodin od okamžiku vzniku poruchového nebo havarijního stavu způsobené vadou díla, za níž odpovídá zhotovitel, zahájit na náklady Vlastníka náhradní zásobování pitnou vodou a/nebo odvádění odpadních vod. Toto náhradní zásobování pitnou vodou a/nebo náhradní odvádění odpadních vod bude Provozovatel provádět až do úplného odstranění vady díla takovým způsobem, aby po celou dobu opravy části Vodohospodářského majetku bylo zajištěno náhradní zásobování pitnou vodou a/nebo plynulé odvádění odpadních vod.</li> </ul>	<p>Čl. 7.12</p>	
<p>Provozovatel zajistí, aby ve smlouvách o dodávce pitné vody Odběratelům a smlouvách o odvádění odpadních vod Odběratelům bylo začleněno ustanovení ve věci souhlasu Odběratele s předáváním osobních údajů Vlastníkovi ve smyslu zákona č.101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů s ohledem na ustanovení § 8 odst. 6 ZVaK.</p>	<p>Chybí</p>	
<p>Provozovatel je oprávněn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Navrhnout a definovat do 30. června předcházejícího kalendářního roku specifické akce (týkající se částí Vodovodu a Kanalizace s vysokým rizikem výskytu Poruch a Havárií, zejména ve vztahu k opotřebení Vodohospodářského majetku ve smyslu prováděcích předpisů k ZVaK) v rámci Plánu Obnovy Vlastníka pro následující kalendářní rok.</li> </ul>	<p>Čl. 11</p>	<p>Řešeno v Plánu akcí</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Předkládat Vlastníkovi vlastní návrhy akcí pro Plán Investic a Plán Obnovy na úrovni ročního a dále nejvýše pětiletého výhledu, a to nejpozději do 30. června. Vlastník je povinen tyto návrhy Provozovatele v rámci přípravy těchto plánů s Provozovatelem projednat v dohodnutém termínu nejpozději však do 30. září každého kalendářního roku.</li> </ul>	<p>Čl. 11</p>	<p>Řešeno v Plánu akcí</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zúčastnit se předávání díla v rámci ukončení akce dle plánu Obnovy či dle Plánu Investic, včetně všech provozních zkoušek, případná stanoviska Provozovatele je Vlastník povinen projednat nejpozději do 10 (slovy: deseti) dnů od doručení výzvy Vlastníkovi.</li> </ul>	<p>Čl. 11.5</p>	

<p>Provozováním Vodohospodářského majetku je zajišťování souhrnu veškerých činností, kterými se zabezpečuje zásobování pitnou vodou, odvádění a čištění odpadních vod. Rozumí se jím zejména dodržování technologických postupů při jímání, výrobě a dodávce pitné vody v souladu s příslušnými právními předpisy, odvádění, čištění a vypouštění odpadních vod v souladu s příslušnými právními předpisy, dodržování provozních řádů, kanalizačních řádů, podmínek stanovených pro provoz rozhodnutími správních úřadů, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností Vodovodu a Kanalizace, příprava podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné a další související činnosti vyplývající pro provozování ze ZVaK, Zavedené odborné praxe a této Smlouvy tj. zajišťovat vlastní provozování, Údržbu, odstranění Havárií a Poruch, dále ochranu Vodohospodářského majetku včetně kontroly všech objektů a zařízení, které tvoří Vodovod a Kanalizaci.</p>	<p>Čl. 1.12, 6.1 Příloha č. 6</p>	
<p><b>11. Plán preventivní údržby, Údržba Vodohospodářského majetku, plán oprav</b></p>		
<p>Provozovatel je povinen vypracovat každoročně návrh Plánu preventivní Údržby na následující kalendářní rok a předložit jej Vlastníkovi ke schválení vždy do 30. října předcházejícího kalendářního roku, nebo před zahájením provozování podle této Smlouvy. Návrh Plánu preventivní Údržby musí být v souladu s provozními řády, popř. návody k Údržbě zařízení a se Zavedenou odbornou praxí. Návrh Plánu preventivní Údržby musí obsahovat jako dílčí části nejméně následující plány, které budou dostatečně určité pro účely sledování, vyhodnocení a následnou kontrolu plnění výkonových ukazatelů a povinností souvisejících s monitorovacím systémem v členění:</p>	<p><b>Chybí</b></p>	<p>Vhodné k doplnění – Plán preventivní údržby a Plány ve vztahu k VU</p>
<p>- Čištění akumulčních nádrží, údržba vodojemů.</p>	<p><b>Chybí</b></p>	<p>Vhodné k doplnění (vazba na VU 9 (Čištění akumulčních nádrží, údržba vodojemů))</p>
<p>- Plán revize kanalizací.</p>	<p><b>Chybí</b></p>	<p>Vhodné k doplnění (vazba na VU 7 (Revize kanalizace) – plán je zmíněn u VU, ve smlouvě chybí)</p>
<p>- Plán čištění kanalizací.</p>	<p><b>Chybí</b></p>	<p>Vhodné k doplnění (vazba na VU 8 (Čištění kanalizace) – plán je zmíněn u VU, ve smlouvě chybí)</p>
<p>Pozn. A jiné, pokud budou vyžadovány Vlastníkem, např. údržba významných zařízení, plán revize požárních hydrantů, plán preventivní kontroly úniků vody na vodovodních řadech...).</p>	<p><b>Chybí</b></p>	<p>Vhodné k doplnění (např. vazba VU 10 (Preventivní údržba významných zařízení), VU 6 (Preventivní kontrola úniků))</p>



Provozovatel je povinen na své náklady zajišťovat Údržbu Vodohospodářského majetku a realizované ve vlastní režii, tj. na své náklady a nebezpečí, případně i dodavately. Základním podkladem pro provádění Údržby je Vlastníkem schválený Plán preventivní Údržby. Údržba má zejména preventivní charakter a současně slouží ke kontrole stavu Vodohospodářského majetku za účelem předcházení vzniku Poruch a Havárií.	<b>Chybí</b>	Vhodné k doplnění
Provozovatel je povinen každoročně vypracovat návrh Plánu Oprav na následující kalendářní rok a předložit jej ve lhůtě do 30. října příslušného kalendářního roku Vlastníkovi k projednání a schválení.	<b>Chybí</b>	Vhodné k doplnění
Návrh Plánu Oprav musí obsahovat zejména: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Seznam Plánovaných Oprav, které mají být realizovány Provozovatelem v následujícím kalendářním roce, přičemž Provozovatel je povinen při zařazování Plánovaných Oprav do Plánu Oprav zohlednit aktuální stav a míru opotřebení jednotlivých částí Vodohospodářského majetku tak, aby byla prioritně zajištěna Plánovaná Oprava těch jeho částí, kde je potřeba Plánované Opravy nejnaléhavější.</li> <li>- Předpokládané náklady na provedení jednotlivých Plánovaných Oprav.</li> <li>- Termíny provedení jednotlivých Plánovaných Oprav a obecný návrh způsobu provedení Plánovaných Oprav.</li> </ul>	<b>Chybí</b>	Vhodné k doplnění
<b>12. Odstraňování Poruch a Havárií</b>		
Práva a povinnosti Provozovatele při přerušení nebo omezení dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod se řídí příslušnými ustanoveními § 9 odst. 5 až 10 ZVaK.	<b>Čl. 7.5, 7.6, Příloha č. 6 (A1.5)</b>	
Provozovatel je povinen bez zbytečného odkladu v mimořádných situacích při omezení a přerušení dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod informovat Odběratele a Vlastníka, a to následujícím způsobem: Vlastníka informuje telefonicky a e-mailem, Odběratele informuje prostřednictvím svých internetových stránek nebo jiným vhodným způsobem.	<b>Čl. 7.5</b>	
Provozovatel je povinen bezodkladně se vznikem Havárie na Vodovodu zabezpečit náhradní zásobování pitnou vodou v souladu s provozním řádem.	<b>Čl. 7.7</b>	
Provozovatel je oprávněn bez souhlasu Vlastníka provést zásah do Vodovodu nebo Kanalizace, pokud je takový zásah nezbytný ke splnění povinností Provozovatele vyplývajících z této Smlouvy či z právního předpisu, a pokud zásah nemá charakter Technického zhodnocení.	<b>Čl. 6.5</b>	

<p>Provozovatel je dále povinen realizovat odstranění Poruch a Havárií přednostně a v maximální možné míře formou zásahů majících charakter Oprav. Ve výjimečných situacích ve veřejném zájmu, kdy dle výkladu účetně-daňových předpisů ze strany Provozovatele nelze odstranění Poruch a Havárií zajistit pouze formou zásahů majících charakter Oprav, je Provozovatel oprávněn navrhnout Vlastníkovi zásah k odstranění Poruch a Havárií formou Technického zhodnocení. Za výjimečnou situaci se považují povinnosti Provozovatele při odstranění Havárií a Poruch.</p>	<p>Čl. 7.8 (přeneseně)</p>	
<p>Pokud zásah při odstranění Poruch a Havárií má charakter Technického zhodnocení a zásah provede se souhlasem Vlastníka Provozovatel, je Vlastník povinen uhradit odůvodněné náklady Provozovatele, a to ve výši předem Vlastníkem odsouhlasených a následně dokladovaných Provozovatelem na základě daňového dokladu vystaveného ze strany Provozovatele. V případě, kdy nebude možno z důvodu nutnosti bezodkladného odstranění Poruch či Havárií, aby došlo mezi účastníky k úplné dohodě o druhu a výši těchto nákladů, tak si účastníci této smlouvy sjednali, že Provozovatel je oprávněn vynaložit jen nezbytně nutné náklady k odstranění tohoto závadného stavu, a to pouze ve výši těchto nákladů odpovídající ceně v místě a čase obvyklé, tj. odpovídající běžným nákladům tohoto druhu, které vydává Vlastník v daném místě a čase za obdobné činnosti. Provozovatel v tomto případě výdaje na Technické zhodnocení neodepisuje.</p>	<p>Čl. 1.15, 11</p>	<p>Není však ve vztahu k odstranění poruch a havárií</p>
<p>Při klasifikaci výdajů na Technické zhodnocení se postupuje dle standardních účetně-daňových postupů.</p>	<p>Čl. 1.15, 11</p>	<p>Není však ve vztahu k odstranění poruch a havárií</p>
<p>Všechny závažné zásahy, zejména zásahy charakteru Technického zhodnocení, oznámí Provozovatel telefonicky či emailem neprodleně a písemně nejpozději první následující pracovní den Vlastníkovi.</p>	<p>Čl. 1.15, 11</p>	<p>Není však ve vztahu k odstranění poruch a havárií</p>
<p><b>13. Ujednání na ochranu práv odběratelů</b></p>		
<p>V rámci poskytování služeb Odběratelům je Provozovatel povinen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uzavřít bez zbytečného prodlení na základě žádosti potenciálního Odběratele písemnou smlouvu o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod s takovým Odběratelem, jsou-li splněny podmínky pro uzavření takové smlouvy dle ZVaK.</li> </ul>	<p>Čl. 7.3, Příloha č. 6 (C1)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajistit, aby Odběratelům a dalším osobám, kterým Provozovatel dodává pitnou vodu a zajišťuje odvádění odpadních vod, byly nepřetržitě (alespoň na internetových stránkách Provozovatele) k dispozici aktuální informace o základních způsobech komunikace s Provozovatelem v jednotlivých oblastech provozovaných činností, včetně kontaktních údajů.</li> </ul>	<p>Příloha č. 6 (C2)</p>	
<p>Provozovatel je povinen ode dne Zahájení provozování zajišťovat telefonickou obsluhu území (maximální úhrada za volání na tuto linku nesmí převýšit poplatek za místní volání), a to ve formě:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zákaznické linky, na které je možné vyřídít požadavky týkající se dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod a jejich čištění.</li> </ul>	<p>Chybí</p>	<p>Poskytováno, avšak ve smlouvě neuvedeno</p>

- Poruchové linky, na které je možno hlásit Poruchy či Havárie na Vodovodu nebo kanalizaci, tato linka musí být v nepřetržitém provozu.	Příloha č. 6 (C3)	
Zajistit Odběratelům osobní kontakt s Provozovatelem (např. v rámci zákaznického centra).	Příloha č. 6 (C4)	
Provozovatel nesmí v obchodním styku s odběrateli jednat v rozporu s dobrými mravy, veřejným pořádkem, kdy zejména nesmí odběratele diskriminovat. S ohledem na tuto zásadu uzavírá s odběrateli smlouvy na dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod v souladu s požadavky ZVaK.	Chybí	Není explicitně řečeno
Způsob přijímání a vyřizování stížností stanovuje reklamační řád, který je Provozovatel povinen zřídit a zveřejnit ke dni Zahájení provozování.	Chybí	Poskytováno, avšak ve smlouvě neuvedeno
Provozovatel je ve smyslu § 20 odst. 8 ZVaK povinen předložit Odběrateli na jeho žádost úplný výpočet ceny pro vodné a stočné, a to do 30 (slovy: třiceti) dnů ode dne doručení žádosti Odběratele.	Příloha č. 6 (C5)	
<b>14. Připojování Odběratelů na Vodovod nebo Kanalizaci</b>		
Souhlas k připojení dalších Odběratelů na Vodovod a Kanalizaci vydává a podmínky stanoví Provozovatel v souladu se ZVaK. Při vydání souhlasu a při realizaci připojení se Provozovatel řídí zejména technickými možnostmi Vodovodu nebo Kanalizace, kanalizačním řádem, kapacitou čistíren odpadních vod a příslušnými právními předpisy.	Čl. 7.11	
Náklady na realizaci vodovodní přípojky na Vodovod nebo kanalizační přípojky na Kanalizaci hradí osoba, které je umožněno připojení. Materiál na odbočení přípojek a uzávěr vodovodní přípojky hradí Vlastník.	Chybí	Dle ZoVaK
K provádění připojení do vodovodní sítě nebo zaústění do stokové sítě má výhradní právo Provozovatel. Zřizovat vodovodní a kanalizační přípojky však může i jiná fyzická nebo právnická osoba, jestliže k této činnosti obdrží souhlas Provozovatele a má k této stavební činnosti příslušné platné oprávnění.	Čl. 7.11	Vyjma pověření jiné osoby
<b>15. Nájemné (Pachtovné) a jeho platba</b>		
Nájemné zahrnuje zejména prostředky na Obnovu Vodohospodářského majetku, další přímé náklady Vlastníka spojené s výkonem jeho činností včetně případného přiměřeného zisku Vlastníka.	Čl. 11.6, 4.2	
Výše nájemného respektuje Plán financování obnovy Vlastníka ve smyslu ZVaK a nezbytnou udržitelnost Vodohospodářského majetku.	Čl. 9.6	
Vlastník odpovídá za soulad výše nájemného s cenovými předpisy a dalšími navazujícími předpisy.	Čl. 4.1	
Nájemné je příjmem Vlastníka, o jehož použití rozhoduje Vlastník.	Čl. 1.7	

Provozovatel je oprávněn zahrnout takto určenou výši nájemného do kalkulace cen pro vodné a stočné.	Čl. 4.1, 4.5	
Nejpozději do 3 (slovy: tři) měsíců před koncem každého kalendářního roku je Vlastník povinen písemně sdělit Provozovateli výši nájemného na další kalendářní rok. Provozovatel je povinen tuto výši nájemného promítnout do kalkulace cen pro vodné a stočné na následující rok a platit Vlastníkovi nájemné v následujícím kalendářním roce podle nového nájemného.	Čl. 4.5	
Výše nájemného za konkrétní kalendářní rok je stanovena částkou, uvedenou v příloze této smlouvy. Příloha smlouvy bude obsahovat způsob plateb nájemného.	Čl. 4.10, 4.11, 4.4	Výše a způsob výpočtu v těle smlouvy
Vlastník v souladu s § 8 odst. 1 je povinen vytvářet rezervu finančních prostředků na Obnovu Vodovodů a Kanalizací.	Chybí	Vhodné k doplnění
<b>16. Tvorba ceny pro vodné a stočné</b>		
Smluvní strany si berou na vědomí, že cena pro vodné a stočné musí být vždy v souladu s cenovými předpisy a ZVaK.	Čl. 5.1, 5.3, 5.4	
Provozovatel bude předkládat Vlastníkovi kalkulaci pro Vodné a Stočné pro následující rok každoročně do 31. 10. běžného roku v souladu se ZVaK. Navrženou cenu za Vodné a Stočné Provozovatel projedná s Vlastníkem. Vlastník stanovenou cenu Vodného a Stočného pro následující rok schválí a vyhlásí. Takto stanovená cena bude mít platnost vždy od 1.1. následujícího roku. Nedojde-li z jakéhokoliv důvodu mezi smluvními stranami k dohodě o výši ceny Vodného a Stočného, zůstane pro následující období v platnosti poslední dohodnutá cena Vodného a Stočného upravená podle aktuální výše DPH.	Čl. 5.4	
Provozovatel bere na vědomí a souhlasí s tím, že Vlastník nenese žádnou odpovědnost a neposkytuje žádné záruky se situací, kdy odběratel neuhradí vodné nebo stočné Provozovateli podle smlouvy s odběratelem. Provozovatel je oprávněn vymáhat vodné a stočné na odběratelích.	Čl. 5.15	
Provozovatel předkládá Vlastníkovi každoročně do 31. 3. úplné informace o celkovém vyúčtování všech kalkulovaných položek za předchozí rok v členění na Vodné a Stočné.	Čl. 5.14	
Provozovatel je povinen v souladu se ZVaK každoročně nejpozději do 30. dubna příslušného kalendářního roku zveřejnit úplné informace o celkovém vyúčtování všech položek výpočtu ceny pro vodné a stočné v předchozím kalendářním roce; vykázaný rozdíl vyšší než 5% kalkulované hodnoty musí zdůvodnit a vyúčtování nejpozději do 30. dubna příslušného kalendářního roku zaslat Ministerstvu zemědělství ve stanovené elektronické formě. Současně je Provozovatel povinen tyto informace zveřejnit na svých internetových stránkách.	Čl. 5.14	
<b>17. Výkonové ukazatele kvality vodohospodářských služeb</b>		

<p>Za účelem zajištění kvality služeb Provozovatele při provozování Vodohospodářského majetku podle této Smlouvy a sledování úrovně kvality těchto služeb, sjednávají Smluvní strany systém výkonových ukazatelů, jejich sledování a vyhodnocování, jakož i systém smluvních pokut za nedosažení, resp. překročení referenčních hodnot těchto ukazatelů (tzv. Monitorovací systém). Jedná se o následující oblasti výkonových ukazatelů, jejichž podrobné vymezení a popis je uveden v příloze této Smlouvy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kvalita základních služeb zásobování pitnou vodou a odvádění odpadní vody.</li> <li>- Kvalita základní preventivní údržby.</li> <li>- (Kvalita služeb odběratelům.)</li> </ul>	<p>Čl. 12, Příloha č. 3</p>	
<p>Kvalitu zajišťování vodohospodářských služeb je Provozovatel povinen prokazovat Vlastníkovi vykazováním dosažených hodnot výkonových ukazatelů. Zprávu o plnění příslušných výkonových ukazatelů za předchozí rok předloží Provozovatel každoročně nejpozději do 31. 3. v rámci roční zprávy o stavu provozovaného Vodohospodářského majetku.</p>	<p>Čl. 13, příloha č. 4</p>	
<p>Za nedodržení stanovených hodnot výkonových ukazatelů zaplatí Provozovatel Vlastníkovi smluvní sankci.</p>	<p>Čl. 12.2, 14</p>	
<p>Nastavení referenčních hodnot výkonových ukazatelů vybraných Vlastníkem může být na žádost Vlastníka přezkoumáno a referenční hodnoty budou v odůvodněných případech aktualizovány.</p>	<p>Čl. 12.8</p>	
<p>Hodnota smluvního pokutového bodu je xx xxx,- Kč s tím, že tato hodnota bude každoročně indexována podle indexu růstu spotřebitelských cen se zaokrouhlením na celé stokoruny nahoru.</p>	<p>Čl. 14.1</p>	
<p>Zaplacením smluvní pokuty není dotčen nárok Vlastníka na náhradu případné škody Provozovatelem v plném rozsahu.</p>	<p>Čl. 14.3</p>	
<p>Provozovatel je povinen zajišťovat shromažďování a evidenci dat obsahujících informace potřebné pro sledování výkonových ukazatelů a jejich vyhodnocování.</p>	<p>Čl. 12.3</p>	<p>Vhodné zavést evidence pro VU</p>
<p>Provozovatel neodpovídá za nesplnění výkonových ukazatelů uvedených v příloze této Smlouvy, jestliže jejich splnění bránila skutečnost, kterou nelze přičítat Provozovateli, a to zejména v důsledku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Události Vyšší moci.</li> <li>- Liberační události, pokud však Provozovatel prokáže příčinnou souvislost mezi konkrétní Liberační událostí a konkrétním nesplněním referenční hodnoty.</li> <li>- Porušení právní povinnosti třetí osobou, pokud se nejedná o subdodavatele Provozovatele nebo zaměstnance Provozovatele.</li> <li>- Neprovedení ze strany Vlastníka určité akce dle Plánu investic a obnovy, pokud však Provozovatel prokáže přímou souvislost mezi touto nerealizovanou akcí a konkrétním nesplněním referenční hodnoty.</li> </ul>	<p>Čl. 12.4, 12.5</p>	<p>Vyjma vyšší moci</p>
<p>Sankce za neplnění výkonových ukazatelů Vlastník nemůže uplatnit, pokud je Provozovatel nemohl splnit výlučně z důvodů porušení právních povinností Vlastníka podle této Smlouvy.</p>	<p>Čl. 12.5</p>	

<b>18. Vztahy k třetím osobám</b>		
Provozovatel odpovídá za plnění závazků z této Smlouvy a jakoukoliv škodu i v případech, kdy plněním některých svých povinností pověří svého subdodavatele či třetí osobu.	Neřešeno	
V případě přechodu práv a povinností Provozovatele na třetí osobu, k němuž není zásadně třeba souhlasu Vlastníka, např. v případě fúze, případně změny ovládající osoby Provozovatele. Provozovatel je v těchto případech povinen bezodkladně písemně informovat Vlastníka. Účastníci této Smlouvy sjednávají pro Vlastníka právo tuto Smlouvu vypovědět. V tomto případě činí výpovědní doba 6 (slovy: šest) měsíců od prvního dne měsíce následujícího po doručení písemné výpovědi Provozovatelem.	Neřešeno	
Případné dvojí užívání a/nebo požívání Vodovodu nebo Kanalizace ve vlastnictví Vlastníka ve formě podnájemní smlouvy je podmíněno předchozím písemným souhlasem Vlastníka. V případě tohoto souhlasu je Provozovatel oprávněn účtovat za užívání Vodohospodářského majetku úplatu na svůj účet. Pokud nebude dohodnuto mezi Vlastníkem a Provozovatelem jinak, má Vlastník nárok na podíl na příjmech z tohoto využívání. Podíl na příjmech se vypočte jako 50% (slovy: padesát procent) z veškerých výnosů, které přímo nebo nepřímo Provozovatelem z tohoto využívání Vodohospodářského majetku po odečtení účelných nákladů prokazatelně vynaložených Provozovatelem v přímé souvislosti s tímto užíváním.	Čl. 15	
<b>19. Řešení sporů</b>		
Způsob řešení sporů <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jakýkoli spor mezi Smluvními Stranami vzniklý z této Smlouvy nebo v souvislosti s touto Smlouvou (dále jen „Spor“) bude řešen Expertem či soudem [nebo Rozhodčím Soudem], pokud nebude možné vyřešit Spor jednáním dle této Smlouvy.</li> </ul>	Čl. 19	
Způsob hrazení nákladů v souvislosti s řešením sporu <ul style="list-style-type: none"> <li>- Každá Smluvní Strana ponese své náklady v souvislosti s řešením sporu a dále v případě řešení sporu více Expertů platí, že každá Smluvní Strana nese náklady a odměnu svého Experta a náklady a odměnu třetího Experta nese každá Smluvní Strana rovným dílem bez ohledu na obsah rozhodnutí Expertů. Uvedené ustanovení se nevztahuje na náhradu nákladů řízení před soudem [nebo Rozhodčím Soudem], o nichž rozhoduje dle úspěchu ve věci, případně dalších skutečností, soud [nebo Rozhodčí Soud].</li> </ul>	Čl. 19	
Jednání <ul style="list-style-type: none"> <li>- Spor vzniká doručením písemného oznámení obsahujícího stručný popis sporu s vylíčením všech skutkových okolností a návrhem řešení sporu druhé Smluvní straně. V případě vzniku sporu se Smluvní strany zavazují před předložením sporu Expertovi nebo soudu [nebo Rozhodčímu Soudu] přistoupit k jednání. Zástupci Smluvních Stran budou o sporu jednat v dobré víře a s cílem nalézt řešení sporu, které nejlépe vyhoví duchu a účelu Smlouvy.</li> <li>- Pokud se zástupci Smluvních Stran na řešení sporu nedohodnou do 30 (slovy: třiceti) dnů od doručení oznámení o sporu, může kterákoliv Smluvní Strana předložit spor k řešení v rámci rozhodnutí Experta či soudem prostřednictvím soudního řízení dle následujícího článku.</li> </ul>	Čl. 19	

<p><b>Řešení Sporů Expertem</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Smluvní Strany se dohodly, že Expert bude řešit Spory, pokud tak je výslovně stanoveno Smlouvou. Expertovi budou dále předkládány na základě dohody Smluvních stran záležitosti, které v sobě zahrnují významnou míru technického a/nebo finančního uvážení, jsou čistě technické a/nebo finanční povahy a u kterých výsledek rozhodování má významný dopad na řešenou otázku, kterou nelze časově odkládat.</li> <li>- Expert musí být nezávislý, tj. musí jím být pouze taková osoba, která se neúčastnila událostí, které předcházely Sporu, a to až do chvíle předložení Sporu tomuto Expertovi.</li> <li>- Smluvní Strana, která Spor iniciuje, musí písemně oznámit druhé Smluvní Straně zahájení řešení Sporů prostřednictvím Experta a toto oznámení bude obsahovat: <ul style="list-style-type: none"> <li>- popis Sporu s uvedením skutkových okolností, důkazů (platí, že je možné uvádět listinné důkazy, výslech svědků atd.);</li> <li>- identifikaci navrhovaného Experta s odůvodněním jeho výběru, popisu kvalifikace atd.;</li> <li>- informaci, zda Smluvní Strana navrhuje projednat Spor s jednáním nebo bez jednání.</li> </ul> </li> <li>- Druhá Smluvní Strana musí na oznámení první Smluvní Strany odpovědět do 10 (slovy: deseti) dnů s uvedením, zda přijímá osobu Experta a uvést své stanovisko ke Sporu s vylíčením všech skutečností, o které opírá svá tvrzení a důkazů a dále zda přijímá navrženou formu řešení Sporů (s jednáním/bez jednání).</li> <li>- V případě, že druhá Smluvní Strana nesouhlasí s osobou Experta, bude Spor rozhodován třemi Experty, přičemž druhá Smluvní strana jmenuje svého Experta, s uvedením jeho kvalifikace a navrhne, aby Experti určení Smluvními Stranami jmenovali třetího Experta, předsedu, a to do 10 (slovy: deseti) dnů od doručení oznámení druhé Smluvní Strany.</li> <li>- Rozhodnutí Experta (Expertů) bude pro Smluvní Strany závazné a konečné a bude obsahovat náležitě odůvodnění s uvedením skutečností, které byly brány v potaz.</li> <li>- Pokud bude Spor předložen k rozhodnutí Expertovi, bude Expert jednat z titulu rozhodce podle § 4 Zákona o Rozhodčím Řízení. Místo řešení Sporů před Expertem bude určeno Expertem v místě sídla Provozovatele nebo Vlastníka, nedojde-li k jiné dohodě Smluvních stran, a jednacím jazykem bude český jazyk. V případě, kdy Spor nebude mít majetkový charakter, Smluvní Strany se dohodly, že Expert bude postupovat přiměřeně podle principů uvedených v Zákoně o Rozhodčím Řízení a na řešení Sporů se budou přiměřeně vztahovat ustanovení tohoto článku Smlouvy.</li> </ul>	<p><b>Čl. 19</b></p>	
<p><b>Řešení Sporů soudním řízením</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pokud řešení Sporů nepřísluší Expertovi, rozhoduje jej věcně a místně příslušný soud [nebo Rozhodčí Soud].</li> <li>- V případě předložení Sporů soudu, bude Spor rozhodován obecnými soudy České republiky. Smluvní strany se výslovně dohodly, že místně příslušným soudem je místně příslušný soud Vlastníka. [nebo Rozhodčím Soudem, tehdy rozhodčí doložka: V případě předložení Sporů soudu bude Spor rozhodován s konečnou platností u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky podle jeho řádu a pravidel jedním rozhodcem jmenovaným předsedou tohoto rozhodčího soudu.]</li> </ul>	<p><b>Čl. 19</b></p>	
<p><b>20. Práva duševního vlastnictví</b></p>		

<p>Smluvní strany se dohodly, že v případě, kdy je k provozování Vodohospodářského majetku nezbytné upravit licenční práva duševního vlastnictví, učiní tak formou bezplatné nevýhradní licence nebo podlicence časově omezené maximálně na dobu trvání této Smlouvy.</p>	<p>Čl. 20</p>	<p>Vhodné definovat předměty duševního vlastnictví, resp. autorská díla vážící se k VH majetku tak, aby byla podchycena problematika provozní dokumentace a dat (jejich vedení, aktualizace a zejména předání na konci provozování)</p>
<p>Vlastník je oprávněn získat bezúplatné právo duševního vlastnictví k výstupům, které vznikají v průběhu provozování, a které Provozovatel zajišťuje na základě této Smlouvy, např. k výstupům provozní evidence podle ZVaK, využití dokumentace a technických podkladů souvisejících s provozováním Vodohospodářského majetku, s čímž provozovatel podpisem této smlouvy bez výhrad souhlasí.</p>	<p>Čl. 20</p>	<p>Vhodné definovat předměty duševního vlastnictví, resp. autorská díla vážící se k VH majetku tak, aby byla podchycena problematika provozní dokumentace a dat (jejich vedení, aktualizace a zejména předání na konci provozování)</p>
<p>Provozovatel je oprávněn získat bezúplatné právo duševního vlastnictví k výstupům souvisejícím s identifikací Vodohospodářského majetku, např. k výstupům majetkové evidence, využitím dokumentace a technických podkladů týkajících se Vodohospodářského majetku.</p>	<p>Čl. 20</p>	<p>Vhodné definovat předměty duševního vlastnictví, resp. autorská díla vážící se k VH majetku tak, aby byla podchycena problematika provozní dokumentace a dat (jejich vedení, aktualizace a zejména předání na konci provozování)</p>
<p>Smluvní strany nejsou oprávněny bez předchozího písemného souhlasu druhé Smluvní strany postoupit jakákoliv práva duševního vlastnictví, která přímo vyplývají z této Smlouvy, třetím osobám, s výjimkou případů uvedených v této Smlouvě.</p>	<p>Čl. 20</p>	<p>Vhodné definovat předměty duševního vlastnictví, resp. autorská díla vážící se k VH majetku tak, aby byla podchycena problematika provozní dokumentace a dat (jejich vedení, aktualizace a zejména předání na konci provozování)</p>
<p><b>21. Ukončení smlouvy</b></p>		
<p>Tato Smlouva zanikne uplynutím řádné doby jejího trvání podle této Smlouvy nebo předčasně, a to buď vzájemnou dohodou Smluvních stran nebo jednostranným odstoupením či výpovědí některé ze Smluvních stran.</p>	<p>Čl. 18.1</p>	



<p>Vlastník je oprávněn od této Smlouvy odstoupit z důvodu závažného porušení Smlouvy Provozovatelem, přičemž za toto závažné porušení Smlouvy se považuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pokud Provozovatel dosáhne za neplnění svých povinností podle této smlouvy (včetně výkonových ukazatelů) celkově za tři po sobě jdoucí roky více smluvních pokutových bodů než xx (slovy:_____).</li> </ul>	<b>Chybí</b>	<b>Vhodné k doplnění</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Provozovatel ztratí trvale podnikatelské oprávnění k výkonu činností, k nimž se touto Smlouvou zavazuje.</li> </ul>	<b>Čl. 18.2, 18.3</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Záměrné zkeslení vstupů Výkonových ukazatelů kvality.</li> </ul>	<b>Čl. 18.2, 18.3</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nesplnění termínu odevzdání roční zprávy o stavu provozovaného Vodohospodářského majetku ani v náhradním termínu maximálně 90 (slovy: devadesát) dnů po termínu uvedeném ve Smlouvě.</li> </ul>	<b>Čl. 18.2, 18.3</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Opakované nesplnění povinnosti Provozovatele podle Plánu preventivní Údržby; za opakované nesplnění povinnosti se považuje situace, ke které dojde alespoň pětkrát za rok ve dvou po sobě následujících letech Smlouvy.</li> </ul>	<b>Chybí</b>	<b>Vhodné k doplnění</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vstup Provozovatele do likvidace či prohlášení úpadku Provozovatele, případně je-li na jeho majetek vedeno insolvenční řízení.</li> </ul>	<b>Chybí</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prodlení s placením nájemného v trvání delším než 60 (slovy: šedesát) dnů, pokud Provozovatel nezjedná nápravu ani ve lhůtě 30 (slovy: třicet) dnů ode dne doručení písemného upozornění Vlastníka.</li> </ul>	<b>Čl. 18.2, 18.3</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Opakované porušení jakékoliv jiné povinnosti Provozovatele, než je uvedeno v této Smlouvě, vyplývající ze ZVaK nebo této Smlouvy a její nesplnění ani v přiměřené lhůtě, kterou stanoví Vlastník; v pochybnostech se má za to, že k tomuto porušení dojde více než 3krát za rok při tom, že za přiměřenou lhůtu se považuje lhůta 90 (slovy: devadesát) dnů ode dne výzvy Vlastníka Provozovateli ke zjednání nápravy.</li> </ul>	<b>Chybí</b>	<b>Vhodné k doplnění</b>
<p>Provozovatel je oprávněn od Smlouvy odstoupit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Při opakovaném neposkytnutí součinnosti Vlastníka v případech stanovených touto Smlouvou; v pochybnostech se má za to, že neposkytnutí součinnosti se Vlastník dopustil nejméně 3x v období jakýchkoliv 6 po sobě jdoucích měsíců a Provozovatel současně takového porušení Vlastníkovi písemně konkretizovaně a důvodně vytkl.</li> </ul>	<b>Čl. 18.2, 18.3</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vstup Vlastníka do likvidace, či je-li v úpadku, případně je-li na jeho majetek vedeno insolvenční řízení.</li> </ul>	<b>Chybí</b>	

<p>případě že dojde k odstoupení od Smlouvy pro porušení Smlouvy Provozovatelem podle bodu 2. tohoto článku Smlouvy, je Provozovatel povinen uhradit Vlastníkovi kompenzaci ve výši částky rovnající se součtu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prokazatelných nákladů, které Vlastník musí vynaložit na nové výběrové řízení, jehož předmětem bude výběr Provozovatele, který bude provozovat Vodohospodářský majetek v rozsahu podobném jako na základě této Smlouvy.</li> <li>- Prokazatelných nákladů, které bude muset Vlastník vynaložit v souvislosti s ukončením této Smlouvy a s dočasným provozováním Vodohospodářského majetku v rozsahu, v jakém nebudou tyto náklady uhrazeny Vlastníkovi třetími stranami (např. náklady související s přechodem přecházejících zaměstnanců, předáváním Vodohospodářského majetku, náklady zaměstnanců Vlastníka, kteří budou muset být zaměstnáni v souvislosti s předčasným ukončením Smlouvy, komunikací s odběrateli atd.).</li> <li>- Prokazatelných nákladů, které Vlastníkovi vzniknou v souvislosti s ukončením Smlouvy, a které nejsou zahrnuty v bodech výše uvedených.</li> <li>- Prokazatelného doplatku nájemného, které Vlastník může rozumně po Provozovateli požadovat zejména s ohledem na přijaté platby Provozovatelem za Vodné a Stočné.</li> </ul>	<p>Čl. 18.4, 18.5</p>	<p>Řešeno obecně</p>
<p>V případě, že dojde k odstoupení od Smlouvy z důvodů uvedených v bodu 3, je Vlastník povinen uhradit Provozovateli kompenzaci ve výši částky rovnající se součtu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Odstupného podle Zákoníku práce, které je Provozovatel povinen uhradit výhradně v důsledku ukončení této Smlouvy svým zaměstnancům, a to pouze v nezbytné míře (Provozovatel je povinen vyvinout veškeré úsilí k tomu, aby tyto náklady byly co nejmenší, zejména je povinen zaměstnance, kteří v důsledku ukončení Smlouvy nepřejdou ze zákona k jinému zaměstnavateli, v maximální možné míře využít pro plnění jiných úkolů v rámci své společnosti).</li> <li>- Nákladů na ukončení smluv se subdodavatelem Provozovatele, za předpokladu, že se jedná o náklady, které vzniknou výhradně v důsledku ukončení Smlouvy, a kterým nemohlo být žádným způsobem zabráněno, a zároveň jde o náklady vyplývající z obvyklých podmínek.</li> <li>- Kompenzace ušlého zisku.</li> </ul>	<p>Čl. 18.4, 18.5</p>	<p>Řešeno obecně</p>
<p>Zaplacením kompenzace dle odst. 4 nebo 5 tohoto článku není dotčen nárok na náhradu škody.</p>	<p>Čl. 18.4, 18.5</p>	<p>Řešeno obecně</p>
<p>V případě, že dojde ke škodě z důvodů Vyšší moci, nevzniká žádné ze Smluvních stran nárok na jakoukoli kompenzaci.</p>	<p>Čl. 18.4, 18.5</p>	<p>Řešeno obecně</p>
<p>Plnění poskytnutá podle Smlouvy se v případě odstoupení od Smlouvy nevrací a povinnosti, které podle smlouvy vznikly před odstoupením, odstoupením nezanikají.</p>	<p>Čl. 18.4, 18.5</p>	<p>Řešeno obecně</p>

22. Postup při předání Vodohospodářského majetku při ukončení Smlouvy		
<p>Provozovatel se zavazuje vrátit Vodohospodářský majetek Vlastníkovi při ukončení této Smlouvy ve stavu odpovídajícím běžnému opotřebení, průběžné Údržbě a provádění Oprav v souladu s požadavky této Smlouvy.</p>	<p>Čl. 16, 20.1, Příloha č. 5</p>	<p>Vhodné definovat požadavky na předání provozních dokumentací a dat (Příloha č. 5 - bod 1.10 (b) vs. bod 1.3 (c))</p>
<p>Provozovatel je povinen při ukončení této Smlouvy bezúplatně přenechat Vlastníkovi veškeré informace, smlouvy, záznamy, dokumentaci, provozní řády, rozhodnutí správních úřadů atd., nutné ke kontinuitě provozování a umožnit seznámení se všemi relevantními údaji a provozními informacemi, a to nejen ty, které původně obdržel od Vlastníka, ale i ty, které vznikly, byly vytvořeny či shromážděny Provozovatelem za trvání této Smlouvy.</p>	<p>Čl. 16, 20.1, Příloha č. 5</p>	<p>Vhodné definovat požadavky na předání provozních dokumentací a dat (Příloha č. 5 - bod 1.10 (b) vs. bod 1.3 (c))</p>
<p>Provozovatel se zavazuje zajistit a předat Vlastníkovi nejpozději při ukončení Provozování podle této Smlouvy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aktuální databázi odběratelů včetně údajů potřebných pro uzavírání smluv o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod, zejména identifikaci odběratelů, identifikaci odběrného místa a sjednané platební podmínky, pro zajištění plnění závazků vzniklých z uzavřených smluv s Odběrateli ve smyslu § 8 odst. 6 ZVaK, a pokud Provozovatel nebude ve střetu s plněním zákona č.101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.</li> <li>- Údaje k fakturaci vodného a stočného, zejména konečné odečty fakturačních vodoměrů odběratelů, tak fakturačních vodoměrů pro vodu předanou.</li> <li>- Vzor smlouvy o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod.</li> <li>- O vrácení Vodohospodářského majetku (předmětu nájmu) bude mezi Smluvními stranami pořízen v dostatečném časovém předstihu před ukončením této Smlouvy předávací protokol.</li> <li>- Provozovatel se zavazuje předat Vlastníkovi seznam zaměstnanců, u kterých může dojít k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů dle ustanovení § 338 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů v důsledku uzavření nové provozní smlouvy s provozovatelem odlišným od Provozovatele a zároveň přehled mzdových nákladů na tyto zaměstnance strukturovaný dle druhu vykonané práce.</li> </ul>	<p>Čl. 16, 20.1, Příloha č. 5</p>	<p>Vhodné definovat požadavky na předání provozních dokumentací a dat (Příloha č. 5 - bod 1.10 (b) vs. bod 1.3 (c))</p>
23. Škody na Vodohospodářském majetku, omezení odpovědnosti a pojištění		
<p>Každá Smluvní Strana odpovídá druhé Smluvní Straně za škodu způsobenou porušením povinností z této Smlouvy, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.</p>	<p>Čl. 18.3</p>	<p>Řešeno obecně</p>
<p>Provozovatel je odpovědný za škodu vzniklou jeho činností podle této Smlouvy Vlastníkovi i třetím osobám v rozsahu daném právními předpisy.</p>	<p>Čl. 18.3</p>	<p>Řešeno obecně</p>

Škody vzniklé třetím osobám provozem Vodohospodářského majetku hradí Provozovatel, s výjimkou případů, kdy byla škoda způsobena úmyslným jednáním Vlastníka nebo porušením povinností Vlastníka vyplývajících z této Smlouvy, a v rozsahu, v jakém byla vzniklá škoda takto způsobena.	Čl. 18.3	Řešeno obecně
Provozovatel se zavazuje svým jménem a na svůj účet sjednat pojištění odpovědnosti za škody vzniklé třetím osobám v souvislosti s provozováním Vodohospodářského majetku minimálně v rozsahu _____ mil. Kč a zavazuje se udržovat takové pojištění po celou dobu trvání této Smlouvy.	Čl. 18.3	Řešeno obecně
V případě Provozovatelem uzavření dalších pojistných smluv, než stanoví tento článek Smlouvy, avšak s tím, že pojistné smlouvy uzavřené Provozovatelem nad rámec Smlouvy nesmí v žádném ohledu omezit práva Vlastníka vyplývající z pojistných smluv uzavřených Provozovatelem dle předcházejícího odstavce. Provozovatel je povinen o těchto pojistných smlouvách písemně informovat Vlastníka, po jejich uzavření, a to včetně podmínek tohoto (těchto) pojištění.	Čl. 18.3	Řešeno obecně
Provozovatel se zavazuje neprodleně písemně oznámit Vlastníkovi jakoukoliv pojistnou událost, ke které došlo na Vodohospodářském majetku v souvislosti s plněním povinností dle této Smlouvy. Každé oznámení musí obsahovat popis příslušné pojistné události, specifikaci a rozsah poškození, popřípadě další informace, vyžádá-li si je Vlastník.	Čl. 18.3	Řešeno obecně
Pokud by příčinou nedodržení platných vodoprávních povolení byla činnost třetí osoby, veškeré náhrady škod a sjednané sankce bude uplatňovat vůči této třetí osobě výhradně Provozovatel.	Čl. 18.3	Řešeno obecně
Provozovatel neodpovídá za škody, které vzniknou na Vodohospodářském majetku v důsledku okolností vylučujících odpovědnost podle § 2913 odst. 2 občanského zákoníku, tedy mimořádných nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek vzniklých nezávisle na vůli Provozovatele. Odstranění těchto škod zajistí Vlastník, přičemž náklady na odstranění těchto škod budou hrazeny Vlastníkem.	Čl. 18.3	Řešeno obecně
Provozovatel se dále zavazuje nahradit Vlastníkovi škodu vzniklou v důsledku úspěšného uplatnění nároku na náhradu škody na majetku, životě nebo zdraví jakékoliv třetí osoby včetně zaměstnanců Vlastníka nebo osob Vlastníkem pověřených k výkonu práv Vlastníka stanovených v této Smlouvě, která vyplývá nebo jakkoliv souvisí s Vodohospodářským majetkem a jeho provozováním Provozovatelem v případě, kdy jde o přímou souvislost s provozní činností Provozovatele. Tento závazek Provozovatele neplatí v případě, kdy byla škoda způsobena úmyslným jednáním Vlastníka nebo porušením povinností Vlastníka vyplývajících z této Smlouvy, a v rozsahu, v jakém byla vzniklá škoda takto způsobena.	Čl. 18.3	Řešeno obecně
<b>24. Liberační událost</b>		

<p>Informování o vzniku liberační události:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Provozovatel je povinen písemně oznámit Vlastníkovi vznik Liberační Události bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 5 (slovy: pěti) dnů poté, co zjistí, že nastala Liberační Událost. Dále je povinen nejpozději do 10 (slovy: deseti) dnů poté, co bylo Vlastníkovi doručeno výše uvedené oznámení, předat Vlastníkovi dokument obsahující: <ul style="list-style-type: none"> <li>- úplné písemné vysvětlení Liberační Události a uvedení závazků Provozovatele, které není možné v důsledku Liberační Události splnit;</li> <li>- způsob, jakým navrhuje odstranit/odstranit následky způsobené Liberační Událostí včetně základní kalkulace předpokládaných/vynaložených nákladů, navržení Smluvní Strany, která má být dle názoru Provozovatele odpovědná za odstranění následků a termín předpokládaného úplného odstranění následků Liberační Události.</li> </ul> </li> <li>- V případě, že Provozovatel nesplní řádně a včas povinnosti dle tohoto článku Smlouvy, je povinen plnit veškeré své povinnosti tak, jakoby Liberační Událost nenastala.</li> </ul>	<b>Čl. 17</b>	Pozn.: odkaz na zrušený předpis (č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník)
<p>Důsledky uplatnění práva z Liberační Události</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V souvislosti s porušením závazků Provozovatele vyplývajících z této Smlouvy, které bylo způsobeno řádně oznámenou Liberační Událostí, není Vlastník oprávněn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- uplatnit své právo předčasného ukončení této Smlouvy,</li> <li>- uplatnit svá práva vyplývající z povinnosti Provozovatele platit Vlastníkovi příslušnou(é) smluvní pokutu(y) a současně není Vlastník oprávněn uplatnit své právo k započítávání příslušných smluvních pokutových bodů odpovídajících takové(ým) smluvní(m) pokutě(ám), které byly vyvolány Liberační Událostí, a to za období trvání Liberační Události a doby nezbytné k odstranění jejích následků.</li> </ul> </li> </ul>	<b>Čl. 17</b>	Pozn.: odkaz na zrušený předpis (č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník)
<p>Doplňující ustanovení k úpravě Liberační Události</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vlastník hradí náklady a rozhoduje o způsobu odstranění následků Liberační Události. Provozovatel je povinen poskytovat Vlastníkovi přiměřenou součinnost dle jeho pokynů.</li> <li>- Plnění povinností Provozovatele stanovených touto Smlouvou (znemožněných Liberační Událostí) je omezeno pouze na dobu trvání Liberační Události včetně doby nezbytné k odstranění následků Liberační Události bránících řádnému plnění povinností Provozovatele. Provozovatel je povinen odstranit následky Liberační Události v době přiměřené povaze Liberační Události a v souladu se Zavedenou odbornou praxí.</li> <li>- Vlastník je povinen řádně uplatňovat veškeré své nároky z titulu odpovědnosti za škodu ve vztahu k Vodovodu a Kanalizaci vůči třetím osobám ve všech případech, kdy to po něm</li> </ul>	<b>Čl. 17</b>	Pozn.: odkaz na zrušený předpis (č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník)
<b>25. Vyšší moc</b>		
<p>Nestanoví-li obecně závazný právní předpis jinak, neodpovídají Smluvní strany za nesplnění svých povinností podle této Smlouvy, jestliže částečnému nebo úplnému splnění takové povinnosti brání událost Vyšší moci. To neplatí, jestliže k události Vyšší moci dojde teprve v době, kdy povinná Smluvní strana byla v prodlení s plněním své povinnosti.</p>	<b>Chybí</b>	
<p>V případě události Vyšší moci se lhůta ke splnění povinnosti podle této Smlouvy prodlužuje o dobu trvání události Vyšší moci.</p>	<b>Chybí</b>	

Smluvní strana, které ke splnění povinnosti podle této Smlouvy brání událost Vyšší moci, je povinna neprodleně, nejpozději však do 5 (slovy: pěti) dnů písemně vyzoomět druhou Smluvní stranu o konkrétním druhu dané události, začátku a konci trvání události Vyšší moci.	Chybí	
Za odstranění důsledků události Vyšší moci na Vodohospodářském majetku zodpovídá Vlastník, který hradí i náklady s tímto spojené.	Chybí	
<b>26. Sankce</b>		
<p><i>Pozn.</i> Každá povinnost plynoucí z této smlouvy jak Provozovateli, tak Vlastníkovi musí mít stanovenou sankci za její porušení. Jedná se zejména:</p> <p>Dopustí-li se Provozovatel selhání monitorovacího systému, který slouží pro vyhodnocení plnění výkonových ukazatelů, je Vlastník oprávněn požadovat od Provozovatele úhradu smluvní pokuty ve výši hodnoty x (slovy: _____) pokutových bodů za každou událost. Za selhání monitorovacího systému lze pokutovat vícekrát v průběhu jednoho roku až do výše 10 násobku bodů za každou událost.</p>	Čl. 13.6	Vhodné k doplnění – není uvedena výše sankce
Dopustí-li se Provozovatel záměrného zkeslení vstupu do monitorovacího systému nebo výstupu z něj, je Vlastník oprávněn požadovat od Provozovatele úhradu smluvní pokuty ve výši x (slovy: _____) smluvních pokutových bodů a současně postupovat ve smyslu čl. 21 této smlouvy, kdy je Vlastník oprávněn od této Smlouvy odstoupit z důvodu závažného porušení smlouvy. Tato pokuta nemůže být udělena vícekrát v průběhu daného roku.	Čl. 13.5, 18.2, 18.3	
Poruší-li Provozovatel povinnost předložení roční zprávy o stavu provozovaného Vodohospodářského majetku v termínu nejpozději do 31. 3. daného roku, je Vlastník oprávněn po Provozovateli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši x (slovy: _____) smluvních pokutových bodů s tím, že se zvyšuje o 1% za každý byt jen započatý den prodlení. Uplatněním smluvní pokuty nezaniká povinnost Provozovatele předložit tuto zprávu v náhradním termínu, a to ve lhůtě maximálně 90 (slovy: devadesát) dnů.	Čl. 13.3, 13.4, 18.2, 18.3	
Poruší-li Provozovatel jakoukoliv povinnost podle této smlouvy, pokud za porušení povinností podle této smlouvy není uvedena výše sankce přímo v této smlouvě nebo jejich přílohách, a v přiměřené době nesjednává nápravu ani po výzvě Vlastníka, je Vlastník oprávněn po Provozovateli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši hodnoty x (slovy: _____) pokutového bodu za každý byt jen započatý den prodlení se sjednáním nápravy ze strany Provozovatele.	Chybí	Vhodné k doplnění
Smluvní pokuty podle této smlouvy jsou splatné na základě faktury-daňového dokladu vystaveného Vlastníkem se splatností 30 (slovy: třicet) dnů ode dne vystavení faktury Vlastníkem.	Čl. 14.3	

Při nesplnění výkonových ukazatelů nebo jiných zákonných povinností Provozovatele nejsou dotčeny veřejnoprávní sankce, které jsou udělovány Provozovateli v souvislosti s platnými právními předpisy.	Čl. 12.6	
Bude-li uplatněna veřejnoprávní sankce za porušení zákonné povinnosti Provozovatele, budou uplatněna následující pravidla: <ul style="list-style-type: none"> <li>- bude-li smluvní pokuta vyšší než veřejnoprávní sankce, zaplatí Provozovatel Vlastníkovi pouze rozdíl mezi vyšší smluvní pokutou a veřejnoprávní sankcí,</li> <li>- bude-li smluvní pokuta nižší než veřejnoprávní sankce, zaplatí Provozovatel pouze veřejnoprávní sankci,</li> <li>- uhradí-li Provozovatel smluvní pokutu dříve, než mu bude uložena sankce veřejnoprávní, vrátí Vlastník smluvní pokutu podle výše uvedeného pravidla Provozovateli, a to po prokázání úhrady Provozovatelem veřejnoprávní sankce ze stejného důvodu.</li> </ul>	Čl. 12.7	
Vlastník a Provozovatel se dohodli, že Vlastníkovi přísluší náhrada za případně uloženou sankci za porušení právní povinnosti uloženou ZVaK Vlastníkovi, a to pouze v tom případě, že Provozovatel na sebe převezme tuto povinnost uloženou Vlastníkovi, aniž by ZVaK výslovně umožňoval delegaci této povinnosti.	Chybí	
Při prodlení se zaplacením jakékoliv peněžitě částky je Smluvní strana, která je v prodlení, povinna zaplatit spolu s dlužnou částkou i smluvní úrok z prodlení od prvního dne prodlení s úhradou až do okamžiku zaplacení, a to ve výši 0,1% z dlužné částky za každý byt jen započatý den prodlení.	Čl. 14.5	Pouze ve vztahu k prodlení s úhradou nájemného – vhodné uvažovat o nastavení i pro ostatní sankce
<b>27. Ujednání přechodná a závěrečná</b>		
Za písemnou formu se pro účely této smlouvy považuje i elektronická pošta podepsaná zaručeným elektronickým podpisem. Pokud je zaslána elektronickou poštou bez zaručeného elektronického podpisu, musí být následně potvrzena listinnou formou ve lhůtě 10 (slovy: deseti) dnů od odeslání elektronické pošty s podpisem oprávněné osoby.	Čl. 21	
Provozovatel nesmí bez předchozího souhlasu Vlastníka pověřit třetí osobu prováděním činností, kterými bezprostředně realizuje zásobování pitnou vodou nebo odvádění a čištění odpadních vod v rozsahu činností specifikovaných touto smlouvou.	Čl. 15.1	
Provozovatel se nesmí ucházet o ty veřejné zakázky, které vyhlašuje a zadává Vlastník, pokud Provozovatel při jejich zadání poskytuje technickou nebo poradenskou činnost nebo o nich spolu s Vlastníky rozhoduje.	Chybí	

<p>Každá Smluvní strana zpřístupní druhé Smluvní straně veškeré informace, které jsou nezbytné k řádnému a včasnému plnění podle Smlouvy, pokud takovéto předání určitých informací nebo dokumentů není v této Smlouvě výslovně ujednáno. Za důvěrné informace budou považovány takové, o kterých strana, která tyto informace poskytla, oznámí písemně druhé Smluvní straně, která je obdržela, že tyto informace jsou důvěrné. Ve smyslu tohoto ujednání se ujednání se nejedná o důvěrné informace ve smyslu zákona č.412/2005, zákon o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.</p>	<p>Zčásti čl. 16, Příloha č. 5</p>	
<p><b>28. Změny smlouvy</b></p>		
<p>Jakékoliv doplňky, změny a úpravy Smlouvy mohou být provedeny formou dodatků, a to pouze písemně a musí být podepsány Smluvními stranami. Dodatky Smlouvy budou číslovány vzestupnou řadou.</p>	<p>Čl. 21</p>	<p>Řeší pouze některé body</p>
<p>Dodatek této Smlouvy je povinna uzavřít Smluvní strana tehdy, jedná-li se o změnu Smlouvy v důsledku změny obecně právních předpisů, pokud se dotýkají zájmů Smluvních stran, a dále z jiných objektivně důležitých skutečností, které však jsou mimo vůli Smluvních stran. Pokud se Smluvní strany nedohodnou o změnách ve Smlouvě, bude o tomto sporu rozhodnuto postupem podle čl. „Řešení sporů“ této Smlouvy.</p>	<p>Čl. 21</p>	<p>Řeší pouze některé body</p>
<p><b>29. Přílohy smlouvy</b></p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Seznam Vodohospodářského majetku</li> <li>- Minimální požadavky na výkonové ukazatele sloužících ke sledování a hodnocení kvality výkonu provozovatele.</li> <li>- Požadavky na obsah roční zprávy o provozování</li> <li>- Nájemné a platební kalendář pro příslušný kalendářní rok</li> </ul>	<p>Čl. 21.9</p>	<p>Výše a výpočet nájemného v těle smlouvy</p>





**[www.grantthornton.cz](http://www.grantthornton.cz) / [www.gti.org](http://www.gti.org)**

©2018 Grant Thornton International Ltd. All rights reserved.

Grant Thornton Advisory s.r.o. je členská firma Grant Thornton International Ltd. (Grant Thornton International). Odkazy na Grant Thornton se vztahují ke Grant Thornton International nebo členským firmám. Grant Thornton International a členské firmy nejsou mezinárodním partnerstvím. Služby jsou nezávisle poskytovány jednotlivými členskými firmami.

/ Grant Thornton Advisory s.r.o. is a member firm of Grant Thornton International Ltd. (Grant Thornton International). References to Grant Thornton are to Grant Thornton International or its member firms. Grant Thornton International and the member firms are not a worldwide partnership. Services are delivered independently by the member firms.